

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)  
Judecător: I.Barbacaru  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Iu. Cimpoi, I.Secrieru, A.Danilov

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO”  
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială  
„Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de  
Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societate cu  
Răspundere Limitată „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

și la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări  
„ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank”  
Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Gvido Stil” și Mykhaylo  
Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care s-a  
respins cererea Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu  
privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din  
06 iulie 2017

### c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu SRL „Gvido  
Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare. (f.d. 4-6, vol.I)

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 martie 2015, între BC „Moldova-  
Agroindbank” SA în calitate de asigurat, CIA „ASITO” SA în calitate de asigurator și  
SRL „Gvido Stil” în calitate de contractant al asigurării, a fost încheiat contractul de  
asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 43/1659, potrivit căruia CIA „ASITO” SA  
s-a obligat să recupereze BC „Moldova-Agroindbank” SA daunele financiare suportate,  
în rezultatul producerii cazului asigurat.

Susține că potrivit pct. 2.1 al contractului menționat, drept caz asigurat este  
considerată neexecutarea de către debitor, în termenele stabilite, integral sau parțial, a  
obligațiilor de plată asumate în temeiul contractului de credit nr. S150051/437 din 20  
martie 2015, în conformitate cu care BC „Moldova-Agroindbank” SA i-a acordat CIA

„ASITO” SA suma de 32 200 000 lei, cu termenul limită de rambursare de până la 19 noiembrie 2015.

Potrivit pct. 4.1 al contractului de asigurare, părțile au convenit că survenirea cazului asigurat și cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilesc de CIA „ASITO” SA, în baza documentelor și informațiilor justificative prezentate de BC „Moldova-Agroindbank” SA conform pct. 5.2 lit. a) al contractului, iar potrivit pct. 5.2 lit. a) ultima s-a obligat în termen de 3 zile lucrătoare din momentul când i-a devenit cunoscut faptul producerii cazului asigurat, să înștiințeze despre aceasta CIA „ASITO” SA și să prezinte acesteia cererea de daună cu anexarea actelor necesare pentru confirmarea survenirii cazului asigurat, stabilirea valorii daunelor financiare și a cuantumului despăgubirilor de asigurare, și anume, copia contractului de credit și copiile dispozițiilor de plată date de CIA „ASITO” SA în scopul onorării obligațiilor de plată față de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Ca urmare, CIA „ASITO” SA nu și-a onorat obligația de rambursare a creditului în termenul prevăzut de pct. 1.6 al contractului, în legătură cu care, la 20 noiembrie 2015, a depus dosarul de daune nr. 22005/1261, anexând copia contractului de credit și originalul extrasului din contul curent.

La rândul său, conform pct. pct. 4.6 și 5.1 lit. c) al contractului de asigurare, CIA „ASITO” SA și-a asumat obligația să examineze circumstanțele cazului asigurat, să stabilească valoarea daunelor financiare și mărimea despăgubirii de asigurare, să semneze actul de stabilire a despăgubirii de asigurare cu prezentarea actului respectiv BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru semnare și să comunice decizia, privind refuzul total sau parțial de achitare a despăgubirii de asigurare, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii documentelor indicate la pct. 5.2 lit. a) al contractului.

Contrar prevederilor pct. pct. 4.1., 4.6 și 5.1 lit. c) al contractului de asigurare, la 27 noiembrie 2015, CIA „ASITO” invocând necesitatea examinării circumstanțelor cazului asigurat, stabilirii valorii daunelor financiare și a mărimii despăgubirii de asigurare, a înaintat BC „Moldova-Agroindbank” SA scrisoarea nr. 01/1-2213, prin care a solicitat să-i fie prezentate suplimentar copiile dosarului aferent contractului de credit și copiile actelor normative interne ale băncii, ce reglementează procedura de acordare a creditelor.

Consideră reclamanta că solicitarea sus-menționată este una neîntemeiată, or, reieșind din clauzele sus-expuse ale contractului de asigurare, BC „Moldova-Agroindbank” SA nu are obligația de ai prezenta CIA „ASITO” SA alte documente decât acelea care sunt prevăzute la pct. 5.2 lit. a) al contractului.

Pe de altă parte, prezentarea de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a copiilor dosarului de credit și ale actelor normative interne nu este necesară pentru realizarea de către CIA „ASITO” a scopurilor invocate în scrisoarea din 27 noiembrie 2015, or în conformitate cu pct. 5.2 lit. a) al contractului de asigurare, actele necesare pentru confirmarea survenirii cazului asigurat, stabilirea valorii daunelor financiare și a cuantumului despăgubirilor de asigurare, sunt copiile contractului de credit și a dispozițiilor de plată.

Menționează că prin scrisoarea nr. 22005/1316 din 02 decembrie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA a prezentat CIA „ASITO” SA documentele suplimentare solicitate, aferente dosarului de credit și actelor normative interne.

La fel, susține BC „Moldova-Agroindbank” SA că prin aceiași scrisoare, CIA „ASITO” SA i-au fost prezentate nota de plată aferentă contractului de credit și extrasele detaliate din contul curent al debitorului în schimbul dispozițiilor de plată

solicitate, pe care nu le deține în virtutea unor circumstanțe obiective, întemeiate de drept și de fapt, aduse la cunoștința CIA „ASITO” SA ulterior, prin scrisoare nr. 22005/1346 din 10 decembrie 2015.

La 10 decembrie 2015, CIA „ASITO” SA a solicitat prezentarea explicațiilor pe marginea motivelor neprezentării dispozițiilor de plată, precum și a copiei unui oarecare contract de gaj, încheiat între Bancă și Debitor, prin care ultimul ar fi gajat Băncii tehnică agricolă sau a explicațiilor privind motivele neîncheierii unui asemenea contract, pe care o consideră nefondată reieșind din pct. pct. 4.1., 4.6 și 5.1 lit. c) al contractului de asigurare.

Mai mult, înaintarea unei solicitări de prezentare a contractului de gaj, trezește dubii întemeiate privind executarea de către CIA „ASITO” SA cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor asumate în baza contractului de asigurare. Or, ultima cunoștea de la data încheierii contractului de asigurare ori, cel puțin, de la data de 20 noiembrie 2015, când a recepționat cererea de daună a Băncii, împreună cu contractul de credit, despre faptul, că între Bancă și Debitor nu a fost încheiat și nici nu urma a fi încheiat un oarecare contract de gaj.

În acest sens, a evidențiat art. 4.1 al contractului de credit, în conformitate cu care, garanțiile efectuării plăților conform contractului de credit, reprezintă polița de asigurare a riscului financiar, emisă de CIA „ASITO” SA și împuternicirea acordată Băncii de către Debitor pentru debitarea conturilor curente ale acestuia, deschise la Bancă, cu sumele devenite scadente în baza contractului de credit.

Cu toate acestea, BC „Moldova-Agroindbank” SA a prezentat explicațiile de rigoare pe marginea dispozițiilor de plată și contractului de gaj solicitate prin scrisoarea nr. 01/1-2320 din 10 decembrie 2015.

La 17 decembrie 2015, CIA „ASITO” SA a înaintat Băncii scrisoarea nr. 01/1-2357, din care reiese că aceasta a acceptat explicațiile Băncii referitor la dispozițiile de plată solicitate de CIA „ASITO”, totodată reiterând cererea privind prezentarea de către Bancă a actelor normative interne care reglementează procedura de acordare a creditelor, condiționând în acest fel inițierea procedurii de examinare a circumstanțelor cazului asigurat.

Prin scrisoarea nr. 22005/1389 din 24 decembrie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA a informat CIA „ASITO” despre disponibilitatea sa de a-i oferi acces la documentele solicitate suplimentar, în conformitate cu clauzele pct. 5.2 lit. b) al contractului de asigurare, însă de la recepționarea scrisorii și până la 6 ianuarie 2016, reprezentanții CIA „ASITO” SA nu s-au prezentat la Bancă pentru a face cunoștință cu actele normative interne ale Băncii.

BC „Moldova-Agroindbank” SA la 06 ianuarie 2016, a înaintat CIA „ASITO” SA o reclamație, solicitând achitarea în termen de 10 zile lucrătoare din data recepționării reclamației, a despăgubirii de asigurare în mărime de 32 747 567,24 lei MD, inclusiv, 32 179 792,28 lei cu titlu de datorie a debitorului la credit la 05 ianuarie 2016; 567 774,96 lei cu titlu de dobânzi de întârziere la 05 ianuarie 2016.

Prin scrisoarea CIA „ASITO” SA nr. 01/1-82 din 20 ianuarie 2016, s-a refuzat satisfacerea cerințelor din reclamația Băncii, invocând imposibilitatea de a purcede la examinarea circumstanțelor cazului asigurat, stabilirea valorii daunelor financiare și a mărimii despăgubirilor de asigurare ca urmare a neprezentării de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a documentelor solicitate.

Consideră BC „Moldova-Agroindbank” SA că și-a îndeplinit în modul corespunzător obligațiile asumate conform contractului de asigurare, inclusiv obligația

de a prezenta CIA „ASITO” SA a documentelor necesare pentru confirmarea producerii cazului asigurat și stabilirea de către ultima a valorii daunelor financiare suportate de Bancă, precum și a cuantumului despăgubirii de asigurare ce urmează a fi plătite, însă până în prezent nu a primit de la CIA „ASITO” actul de stabilire a despăgubirii de asigurare și/sau decizia privind refuzul total sau parțial de achitare a despăgubirii de asigurare și nici despăgubirea de asigurare.

BC „Moldova-Agroindbank” SA și-a întremiat prezenta acțiune în baz art. 1301 și 1315 alin. (1) lit. b) Cod civil.

Solicită reclamanta, încasarea de la CIA „ASITO” SA a sumei de 32 747 567,24 lei cu titlu de despăgubire de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 43/1659 din 20 martie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 31 mai 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului de asigurare facultativă. (f.d. 3, vol.II)

În motivarea acțiunii a invocat că BC „Moldova Agroindbank” SA și SRL „Gvido-Stil” sunt în posesia contractului de asigurare facultativă nr.43/1659 din 20 martie 2015 obiect al căruia este asigurarea de riscuri financiare în folosul asiguratului BC „Moldova Agroindbank” SA.

Susține că examinând contractul în cauză a constatat că acesta nu a fost semnat de directorul CIA „ASITO” SA, fiind aplicată o ștampilă faximil în locul semnăturii, iar în asemenea caz, contractul în cauză nefiind semnat de către asigurator nu poate produce efecte juridice.

CIA „ASITO” SA și-a întemeiat prezenta cerere, în baza art.art. 199 alin. (1), 220, 210 alin. (1) și art. 1308 alin. (3) Cod civil.

Astfel, a indicat că din prevederile legale rezultă cert că un contract de asigurare urmează a fi încheiat în scris și urmează a fi semnat de părți. Semnătura reprezintă manifestarea de voință în scopul încheierii actului juridic și trebuie să provină de la partea contractuală, iar consimțământul trebuie exteriorizat și trebuie să provină de la o persoană cu discernământ.

La caz, aplicarea faximilului nu coincide cu noțiunea de „a semna” și nu poate echivala cu exteriorizarea de voință a unei persoane concrete, precum și nu poate fi determinat dacă acesta a fost aplicat de către persoana corespunzătoare.

Prin urmare, CIA „ASITO” SA nu și-a exprimat consimțământul pentru a încheia contractul în cauză, nefiind aplicată semnătura administratorului pe contractul de asigurare facultativă nr.43/1659 din 20 martie 2015, astfel că contractul nu corespunde prevederilor citate mai sus și respectiv urmează a fi anulat.

Solicită CIA „ASITO” SA, prin cererea de chemare în judecată inițială și cererea de modificare și concretizare a cuantumului pretențiilor f/n și f/dată (f.d. 182, vol.I), declararea nulă a contractului de asigurare facultativă nr. 43/1659 din 20 martie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului, a fost conexată la cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu SRL „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, pentru a fi examinate într-un singur proces. (f.d. 88, vol.II)

La 6 decembrie 2016, CIA „ASITO” SA a depus cerere de modificare și concretizare a cuantumului pretențiilor, declararea nulității absolute a contractului de asigurare facultativă nr. 43/1659 din 20 martie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată, respingerea acțiunii înaintate de BC „Moldova-Agroindbank” SA, ca tativă și neîntemeiată. (f.d. 203, vol.I)

La 19 decembrie 2016, prin cererea de modificare și concretizare a cuantumului pretențiilor, CIA „ASITO” SA, a solicitat scutirea CIA „ASITO” SA de la plata integrală a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată concretizată, cu acceptarea taxei de stat achitate parțial la depunerea cererii inițiale, corespunzător, declararea nulității absolute a contractului de credit nr. S1500051/437 din 20 martie 2015 încheiat între SRL „Gvido Stil” și BC „Moldova Agroindbank” SA, a contractului de asigurare facultativă nr. 43/1659 din 20 martie 2015 încheiat către CIA „ASITO” SA în calitate de asigurator, SRL „Gvido Stil” în calitate de purtător a poliței de asigurare și BC „Moldova Agroindbank” SA în calitate de asigurat și încasarea în mod solidar de la BC „Moldova Agroindbank” SA și SRL „Gvido Stil” în beneficiul CIA „ASITO” SA a tuturor cheltuielilor suportate de CIA „ASITO” SA în cauză. (f.d. 220-221, vol.I)

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova- Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk, privind declararea nulității contractului de credit. S-a comunicat CA „Asito” SA și necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat suplimentară, în cuantum de 50 000 lei acordându-i pentru aceasta un termen de 6 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. A fost explicat reclamantului, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită. (f.d. 222, vol.I)

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, a fost restituită cererea de chemare în judecată concretizată, fiind remisă în adresa CIA „Asito” SA încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată concretizată. (f.d. 233, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost respins recursul declarat de CIA „Asito” SA și menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016. (f.d. 94, vol.II)

La 26 aprilie 2017, CIA „Asito” SA a depus cerere de modificare și concretizare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de credit nr.S1500051/437 din 20 martie 2015 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SC „Gvido Stil”, scutirea parțială de la plata integrală a taxei de stat cu acceptarea taxei de stat în mărime de 330 lei, acordarea termenului nu mai mic de 7 zile pentru plata parțială a taxei de stat și încasarea în mod solidar de la BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Gvido Stil” în beneficiul CIA „ASITO” SA a cheltuielilor de judecată. (f.d. 102-103, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 aprilie 2017 s-a respins cererea de scutire parțială a plății taxei de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SC „Gvido Stil” SRL și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului de credit nr.S 1500051/437 din 20 martie 2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank,, SA și SRL „Gvido Stil”. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată concretizată a CIA ”Asito” SA împotriva BC „Moldova-

Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului de credit. S-a comunicat reprezentantului CA „Asito” SA, Alexandru Savva, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat suplimentară, în cuantum de 50 000 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat CIA „Asito” SA că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată concretizată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 104, vol.II)

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2017 s-a restituit cererea de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk, cu privire la declararea nulității contractului de credit nr.S 1500051/437 din 20 martie 2015 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Gvido Stil”. S-a remis în adresa CIA „Asito” SA încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată concretizată. S-a explicat CIA „Asito” SA că restituirea cererii de chemare în judecată concretizată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile. (f.d. 108, vol.II)

La 18 mai 2017, și respectiv, 5 iulie 2017, CIA „Asito” SA, a declarat recurs împotriva încheierilor primei instanțe din 26 aprilie 2017 și 4 mai 2017, solicitând casarea încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2017, și respectiv, din 26 aprilie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017 s-a respins recursul declarat de CIA „ASITO” SA și s-au menținut încheierile Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2017, și respectiv, din 26 aprilie 2017. (f.d. 116-123, vol.II)

La 13 iulie 2017, CIA „ASITO” SA, a depus o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 s-a respins cererea CIA „ASITO” SA cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017. (f.d. 131-135, vol.II)

La 5 septembrie 2017, CIA „ASITO” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2017 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA, și respectiv, 26 aprilie 2017, prin care s-a respins cererea de scutire parțială a plății taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIA „ASITO” SA. (f.d. 154-160, vol.II)

Invocând dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care a fost respinsă cererea de emitere a unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017, CIA „ASITO” SA la 8 august 2017, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii ca neîntemeiată.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o neîntemeiată și care urmează a fi casată, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nefiind constatate și elucidate pe

deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar ca urmare nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 la 08 august 2017, în termen.

La 14 decembrie 2017, în adresa intimatului BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost expediată copia recursului declarat de CIA „ASITO” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul, BC „Moldova-Agroindbank” SA prin referința din 10 ianuarie 2018, a solicitat respingerea recursului declarat de CIA „ASITO” SA și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 aprilie 2017 s-a respins cererea de scutire parțială a plății taxei de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SC „Gvido Stil” SRL și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului de credit nr.S 1500051/437 din 20 martie 2015, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank”, SA și SRL „Gvido Stil”. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului de credit. S-a comunicat reprezentantului CA „Asito” SA, Alexandru Savva, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat suplimentară, în cuantum de 50 000 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat CIA „Asito” SA că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată concretizată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 104, vol.II)

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 mai 2017 s-a restituit cererea de chemare în judecată concretizată a CIA „Asito” SA împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk, cu privire la declararea nulității contractului de credit nr.S 1500051/437 din 20 martie 2015 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Gvido Stil”. (f.d. 108, vol.II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017 s-a respins recursul declarat de CIA „ASITO” SA și s-au menținut încheierile Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 mai 2017, și respectiv, din 26 aprilie 2017. (f.d. 116-123, vol.II)

La 13 iulie 2017, CIA „ASITO” SA, a depus o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017, în temeiul art. 250 CPC.

A invocat că este neclară poziția instanței de judecată referitor la cuantumul maxim stabilit pentru plata taxei de stat, deoarece decizia nu este motivată.

A solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie dată o apreciere expresă a circumstanțelor de fapt și de drept invocate de CIA „ASITO” SA în cererea de recurs depusă împotriva încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 aprilie 2017 și 04 mai 2017.

Fiind investită cu examinarea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 iulie 2017, în temeiul art. 250 CPC, a respins cererea CIA „ASITO” SA cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017. (f.d. 131-135, vol.II).

Verificând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. a), b), c), alin. (4) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Raportând la caz, normele sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că instanța de apel prin decizia emisă la 20 iulie 2017 s-a pronunțat asupra pretențiilor în limita celor solicitate de participanți, iar alte pretenții nu au fost înaintate în acest sens.

Totodată, instanța de apel prin decizia emisă și-a expus în mod clar motivele care au stat la baza adoptării soluției, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările relatate fiind certe și exprese, iar prin urmare nu s-a lăsat loc de interpretări.

Or, din cererea înaintată de CIA „ASITO” SA privind emiterea unei decizii suplimentare nu rezultă vre-un temei de emitere a unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017 în sensul art. 250 CPC, sau CIA „ASITO” SA nu solicită emiterea unei decizii suplimentare și nici nu indică asupra faptului că actul judecătorec cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar indică asupra circumstanțelor cauzei și dezacordul acesteia cu aspectele stabilite în actele judecătorești emise de către instanța de recurs, și respectiv prima instanță.

De asemenea, evidențiază instanța de recurs, că cererea depusă de CIA „ASITO” SA reprezintă de fapt o critică adusă asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017, care a examinat cauza în ordine de recurs.

Astfel, se atestă că CIA „ASITO” SA, prin cererea de emitere a unei decizii suplimentare, de fapt și-a exprimat dezacordul cu motivarea deciziei instanței de recurs a Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea contestată, întemeiat a respins cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, or, cerința

recurentului este nejustificată, deoarece se referă la dezacordul cu partea motivată a deciziei și nu cade sub incidența prevederilor art. 250 CPC.

Sub acest aspect, instanța de recurs punctează că dispozitivul deciziei instanței de recurs conține clar și explicit, că se respinge cererea depusă de CIA „ASITO” SA privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de CIA „ASITO” SA și s-au menținut încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 aprilie 2017 și 4 mai 2017, or, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, neavând dreptul de a se expune în mod repetat referitor la cerințele înaintate de către recurentul CIA „ASITO” în cererea de recurs declarată împotriva încheierilor primei instanțe, iar acestea nu reprezintă o eroare materială sau de calcul evidentă, care poate afecta drepturile participanților la proces și constituie o modificare a soluției adoptate prin decizia din 6 iulie 2017.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și justificate, iar criticele invocate de către recurent nu constituie temei de admitere a recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, și la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului, prin care s-a respins cererea Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva