

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Sărătineanu Diomid,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Drăgan împotriva lui Diomid Sărătineanu cu privire la înlăturarea obstacolelor și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Sărătineanu Diomid împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 martie 2017,

c o n s t a t ă:

La 06 decembrie 2016 Maria Drăgan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Diomid Sărătineanu, solicitând obligarea pârâtului să defrișeze pomul de nuc și tufarii sălbatici amplasați pe hotarul între curțile vecine din str. XXXXX și încasarea sumei de 40.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 martie 2017, acțiunea a fost admisă în parte, fiind obligat Sărătineanu Diomid să defrișeze pomul de nuc amplasat la domiciliul acestuia la hotar cu domiciliul Mariei Drăgan și încasată din contul lui Sărătineanu Diomid în beneficiul Mariei Dragan suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 30 martie 2017, Sărătineanu Diomid a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Sărătineanu Diomid, acordând apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Sărătineanu Diomid împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 martie 2017, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor

obligatorii stabilite prin încheierea din 13 iulie 2017, adică nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 11 noiembrie 2017, Sărătineanu Diomid a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului Sărătineanu Diomid a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de apel, or, dânsul în cererea de apel a indicat care au fost motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază, și anume că Judecătoria Căușeni prin încheierea din 09 decembrie 2016 a fixat data ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 01 martie 2017, însă la data respectivă prima instanță, fără să se asigure dacă părțile sunt pregătite, a examinat cauza în fond, lipsindu-l astfel de dreptul de a-și formula, argumenta și dovedi propria poziție în procesul dat de judecată vis-a-vis de pretențiile înaintate de către Maria Drăgan în acțiunea sa, încălcându-i în așa mod dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La materialele dosarului lipsesc date când copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a fost expediată în adresa lui Sărătineanu Diomid, însă la actele cauzei se atestă scrisoarea instanței de apel nr. 15692 din 30 octombrie 2017 din care rezultă că la adresa: XXXXX, unde domiciliază Sărătineanu Diomid, a fost expediată o încheiere a Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, care nu se atribuie la cazul speței. Mai mult ca atât, și numele recurentului-apelant a fost greșit indicat în loc de Sărătineanu Diomid a fost indicat Sărătean Dumitru (f.d. 75).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Sărătineanu Diomid la 11 noiembrie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 07 decembrie 2017 și 26 decembrie 2017, în adresa Mariei Drăgan a fost expediată copia recursului declarat de către Sărătineanu Diomid, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Materialele dosarului atestă că la 30 martie 2017, Sărătineanu Diomid a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 01 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Sărătineanu Diomid, acordând apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, apelul va fi restituit.

Se reține că la 10 august 2017, Sărătineanu Diomid a achitat taxa de stat impusă pentru cererea de apel în mărime de 75 lei, iar la 18 august 2017 a prezentat instanței de apel dovada achitării, fapt ce se confirmă prin ordinul de încasarea a numerarului nr. 10 din 10 august 2017 și cererea recurentului-apelant din 18 august 2017, la care a fost anexat acest ordin (f.d. 58-60).

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Sărătineanu Diomid împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni (sediul Central) din 01 martie 2017, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 iulie 2017, adică nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una neîntemeiată, deoarece din însăși conținutul cererii de apel din 30 martie 2017 (f.d. 38) rezultă că recurentul-apelant Sărătineanu Diomid a prezentat motivele pe care se întemeiază apelul.

Or, drept motiv de declarare a apelului a servit anume argumentul lui Sărătineanu Diomid indicat în cererea de apel din 30 martie 2017 precum că Judecătoria Căușeni prin încheierea din 09 decembrie 2016 a fixat data ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 01 martie 2017, însă la data respectivă prima instanță, fără să se asigure dacă părțile sunt pregătite, a examinat cauza în fond, lipsindu-l astfel de dreptul de a-și formula, argumenta și dovedi propria poziție în procesul dat de judecată vis-a-vis de pretențiile înaintate de către Maria Drăgan în acțiunea sa, încălcându-i în așa mod dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Referitor la mențiunea din textul cererii de apel din 30 martie 2017, ”apelul desfășurat”, adică mai detaliat, va fi prezentat după redactarea hotărârii integrale, confirmă faptul că apelul este argumentat, însă recurentul-apelant doar și-a rezervat dreptul de a depune un supliment la acesta.

Mai mult ca atât, instanța de apel în încheierea din 05 octombrie 2017 a menționat că în cadrul ședinței de judecată atât apelantul Sărătineanu Diomid, cât și reprezentantul acestuia avocatul Butescu Tudor au solicitat admiterea apelului în sensul formulat, ceea ce denotă că apelul a fost motivat și nu au avut nimic de adăugat suplimentar la cele relatate anterior.

În acest sens, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că recurentul-apelant Sărătineanu Diomid în termenul acordat prin încheierea din 13 iulie 2017 nu a prezentat apelul motivat, or, faptul dat contravine suportului probatoriu prezent la actele cauzei.

Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Sărătineanu Diomid, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 și remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la actele cauzei se atestă partea motivată a apelului declarat de către recurentul-apelant Sărătineanu Diomid, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, la faza punerii pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Sărătineanu Diomid.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Drăgan împotriva lui Diomid Sărătineanu cu privire la înlăturarea obstacolelor și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță