

prima instanță, Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca dosarul nr. 2ra-2376/2017  
judecător: V. Carapirea 2ra-135/2018  
instanța de apel, Curtea de Apel Comrat  
judecători: G. Colev, Ș. Starciuc, L. Caraianu

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Igor Cneazev,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Raisa Crugleanco  
împotriva lui Igor Cneazev cu privire la repararea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2017, prin care a  
fost respins apelul declarat de Igor Cneazev și menținută hotărârea Judecătoriei  
Cimișlia, sediul Basarabeasca din 06 aprilie 2017,

### c o n s t a ț ă :

La 20 februarie 2017 Raisa Crugleanco s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Cneazev cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 100 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, pe 09 decembrie 2016 Igor Cneazev i-a cauzat leziuni corporale ușoare prin aplicarea loviturii. Pe faptul dat, la 21 decembrie 2016 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și aplicată amendă în mărime de 25 u.c.

Relevă că prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 16 ianuarie 2017 a fost respinsă contestația lui Igor Cneazev și menținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

Consideră că prin acțiunile pârâtului i-a fost cauzată o traumă psihologică.

Solicită repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 100 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 06 aprilie 2017 a fost admisă parțial acțiunea. A fost încasat de la Igor Cneazev în beneficiul Raisei Crugleanco prejudiciul moral în sumă de 1000 lei. A fost încasat de la Igor Cneazev în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

La 28 aprilie 2017 Igor Cneazev a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 06 aprilie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Igor Cneazev și menținută hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 06 aprilie 2017.

La 16 noiembrie 2017 Igor Cneazev a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 06 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele judecătorești inferioare la emiterea hotărârilor au încălcat normele de drept material și procedural.

Consideră că cerințele Raisei Crugleanco din acțiune sunt vădit declarative, deoarece nu își găsesc confirmarea prin probe pertinente și concludente.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 16 noiembrie 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2017 a fost expediată participanților la proces la 17 octombrie 2017 (f.d.93), fiind recepționată de către recurent la 20 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.102).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 18 decembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Raisei Crugleanco cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Igor Cneazev în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Igor Cneazev, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de Igor Cneazev se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecători

Iulia Sîrcu

Ion Druță

Galina Stratulat