

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: V. Buhnaci
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță, Luiza Gafton
Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Smirnova Lilia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Smirnova Lilia
împotriva lui Avramov Anton privind recunoașterea dreptului de proprietate a
defunctei Trofimovscaia Nina la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil, recunoașterea
dreptului de proprietate prin succesiune a Liliei Smirnova la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul
imobil, instalarea Liliei Smirnova în bunul imobil și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de Avramov Anton, reprezentat de avocatul Holban
Vladimir, casată hotărârea Judecătoria Botanica, municipiul Chișinău din 25 mai
2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2015, Smirnova Lilia, reprezentată de avocatul Beriozchin
Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Avramov Anton, privind
recunoașterea dreptului de proprietate a defunctei Trofimovscaia Nina la $\frac{1}{2}$ cotă-
parte din bunul imobil, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune a
Liliei Smirnova la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil, instalarea Liliei Smirnova în
bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că este fiica
defunctei Trofimovscaia (Avramova) Nina, fapt confirmat prin certificatul de
naștere seria ЧИЦ nr.179609 eliberat la 06 septembrie 1956 de Oficiul Stării Civile
or. Chișinău.

A susținut că la 17 decembrie 2007, Trofimovscaia Nina a decedat, ceea ce
se confirmă prin certificatul de deces seria DC-IV nr.0565852 eliberat de OSC
mun. Chișinău la 18 decembrie 2007, înregistrat sub nr. 5179.

Astfel, a specificat că în urma decesului mamei sale, Trofimovscaia Nina a fost deschisă succesiunea, formată din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX, din str. XXXX, alcătuit din două odăi.

Precizează că apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, a fost privatizat de mama sa, Trofimovscaia Nina și Avramov Anton în anul 1995, însă din motive necunoscute nu a fost înregistrat la OCT Chișinău.

Reclamanta afirmă că Avramov Anton este nepotul său de la soră, care a decedat în Tașkent când el avea doi ani, și în anul 1982 s-a mutat cu traiul în mun. Chișinău.

A relatat Smirnova Lilia că mama sa a instituit tutelă asupra lui Avramov Anton și împreună au locuit în apartamentul nr. XXXX, str. XXXX până la 05 martie 2015, ziua în care nepotul său a alungat-o din casă.

De asemenea a invocat că la moment este pensionară și nu deține în proprietate un alt bun imobil, iar pensia nu-i permite să închirieze nici un spațiu locativ și practic a devenit boschetară, locuind la vecini. Toate lucrurile personale, mobila și îmbrăcămintea au rămas în apartamentul litigios, în odaia în care a locuit.

Ca urmare, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011, Avramov Anton a devenit proprietarul exclusiv al apartamentului litigios, însă a continuat să locuiască în acest bun imobil și să achite serviciile comunale pentru ambii, dat fiind faptul că pârâtul nu are un loc stabil de muncă.

În acest context a evidențiat că cauza civilă în care a fost adoptată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011 a fost examinată în lipsa sa și i-au fost lezate drepturile de succesori, respectiv a depus o cerere de revizuire, care prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iunie 2015, a fost admisă, iar hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011 casată.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 septembrie 2015 cererea lui Avramov Anton privind constatarea faptului acceptării succesiunii în urma decesului mamei sale, Trofimovscaia Nina, a fost scoasă de pe rol, pe motiv că există un litigiu de drept și cauza nu poate fi examinată în procedură specială.

Consideră reclamanta că este în drept să pretindă $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul litigios, deoarece este moștenitoare de clasa I, a locuit în apartamentul litigios împreună cu mama sa până și după decesul ei, a intrat de facto în posesia averii succesoriale împreună cu pârâtul, fapt confirmat și prin extrasul din fișa locuinței nr. 502961, din care rezultă că este locatară a apartamentului nr. XXXX din str. XXXX.

Solicită reclamanta recunoașterea dreptului de proprietate a defunctei Trofimovscaia Nina la $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX, str. XXXX, recunoașterea dreptului său de proprietate prin succesiune a Lilei Smirnova, la $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX, str. XXXX.

Pe parcursul dezbaterilor judiciare reclamanta Smirnova Lilia prin intermediul avocatului Bereozchin Ana, a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat instalarea în apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, mun. Chișinău care este unica locuință a sa.

În acest sens, a menționat și faptul că în luna martie 2015, Avramov Anton a schimbat lacătul de la ușa apartamentului litigios, motivând că este unicul proprietar al imobilului, iar ea nu are acces în apartament și la bunurile sale de mai mult de un an de zile.

Concomitent a menționat că i-a fost retrasă și viza de reședință din acest apartament, în baza hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011 care acum la moment este anulată.

La 25 mai 2015, Smirnova Lilia și-a concretizat cerințele și a solicitat în temeiul art. art. 60, 94 și 96 CPC, recunoașterea dreptului de proprietate a defunctei Trofimovscaia Nina la ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX, din str. XXXX, recunoașterea dreptului său de proprietate prin succesiune la ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX din str. XXXX și instalarea ei în apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, încasarea de la Avramov Anton în beneficiul său a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2 500 lei și a taxei de stat în mărime de 150 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 25 mai 2016, acțiunea depusă de Smirnova Lilia. A recunoscut dreptul de proprietate a defunctei Trofimovscaia Nina, decedată la 17 decembrie 2007, la ½ cotă- parte din apartamentul XXXX, str. XXXX, nr. cadastral 010010610101001, în rezultatul privatizării imobilului conform contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 13 octombrie 1999, autentificat de către notarul Anton Tereza. A recunoscut dreptul de proprietate prin succesiune a lui Smirnova Lilia, asupra la ½ cotă parte din apartamenul nr. XXXX, str. XXXX, după decesul mamei sale Trofimovscaia Nina. S-a dispus instalarea pe Smirnova Lilia în apartamentul nr. XXXX, str. XXXX și s-a încasat de la Avramov Anton în beneficiul lui Smirnova Lilia cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 150 lei și plata pentru serviciile avocatului în sumă de 2 500 lei, iar în total suma de 2 650 lei. (f.d.99-102)

La 21 iunie 2016, Avramov Anton, reprezentat de avocatul Holban Vladimir, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 25 mai 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea în a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, a fost admis apelul declarat de către Avramov Anton, reprezentat de avocatul Holban Vladimir și a fost casată hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 25 mai 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cereră de chemare în judecată depusă de către Smirnova Lilia împotriva lui Avramov Anton privind recunoașterea dreptului de proprietate a defunctei Trofimovscaia Nina la ½ cotă-parte din bunul imobil, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune a Liliei Smirnova la ½ cotă-parte din bunul imobil, instalarea Liliei Smirnova în bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 142-148)

Prin încheierea din 17 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea avocatului Vladimir Holban, în interesele lui Anton Avramov despre corectarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2017. (f.d. 168-169)

Invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, la 28 august 2017, Smirnova Lilia a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea

deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei.

A reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Recurentul suplimentar a indicat că, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a cauzei, fapt ce a dus la soluționarea greșită a acesteia, încălcând și aplicând eronat normele de drept material, și anume, art. art. 11 și 320 Cod civil.

A menționat recurenta că defuncta Trofimovscaia Nina a achitat prețul bunului imobil litigios și i-a fost transmisă în proprietate prin decizia Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău nr. 97 din 16 noiembrie 1995 și contractul de vânzare-cumpărare, transmitere – primire a locuinței în proprietate privată din 10 noiembrie 1998, însă nu a fost înregistrată la OCT Chișinău.

Astfel, circumstanțele descrise au determinat-o pe succesorul de gradul I, Smirnova Lilia să înainteze pretenții către coproprietarul apartamentului litigios privind recunoașterea dreptului de proprietate a defunctei Trofimovscaia Nina la ½ cotă-parte din bunul imobil care constituie obiectul succesiunii.

De asemenea a indicat recurenta că, a interpretat eronat prevederile art. art. 1516 și 1517 ale Codului civil și a calculat termenul de acceptare a succesiunii din data perfectării vizei de reședință în apartamentul litigios și nu din data intrării în posesie a succesiunii.

Ca urmare, s-a instalat în apartamentul litigios până la decesul mamei sale, deoarece ultima suferea de o boală incurabilă și necesita îngrijire specială, locuind neîntrerupt până la 05 martie 2015.

Mai mult, instanța de apel a ignorat declarațiile oferite de intimatul Avramov Anton în cadrul ședinței instanței de fond, prin care ultimul a recunoscut că la momentul decesului defunctei Trofimovscaia Nina, dânsa locuia deja în apartamentul litigios, or, în sensul art. 123 CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 17 mai 2017 a fost expediată în adresa recurenteii la 23 august 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire cu nr. 13601. (f. d. 149)

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 august 2017 în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 recursul declarat de Smirnova Lilia, a fost considerat admisibil.

Conform art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor

participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că prin extrasul de pe actul de căsătorie seria EC-I, nr. 0262188, eliberat de OSC mun. Chișinău, la 21 septembrie 2011, Avramova (Trofimovscaia) Nina la 16 aprilie 1977, la OSC or. Chișinău, a încheiat căsătoria cu Smirnov Victor, iar după căsătorie a preluat numele, Smirnova. (f.d. 14)

La materialele cauzei se regăsește și hotărârea nr.4/4.I din 22 februarie 1983, prin care s-a instituit tutela asupra lui XXXX. (f.d. 72)

Totodată, conform buletinului de identitate a lui Avramov Anton, anexat la materialele cauzei, viza de domiciliu în XXXX, ap.XXXX, a fost înregistrată la 29 septembrie 2000 (f.d.65), iar viza de domiciliu în XXXX, ap.XXXX a Liliei Smirnova, a fost înregistrată la 26 iunie 2008 (f.d.9)

La 17 decembrie 2007, Trofimovscaia Nina, a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces seria DC-IV nr. 0565852, trecut în Registrul de stare civilă a OSC mun. Chișinău sub nr. 5179 la 18 decembrie 2007. (f.d. 15)

La 13 octombrie 1999, între Agenția Teritorială Chișinău a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Trofimovscaia Nina, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere – primire a locuinței în proprietate privată, prin care Trofimovscaia Nina a cumpărat (primit) locuință cu două odăi, cu suprafața de XXXX, din str. XXXX, indicându-se în pct. 6 că cumpărătorul obține dreptul de proprietate (posesiune, folosință, beneficiență) asupra locuinței, în momentul înregistrării contractului la Serviciul Cadastral teritorial mun. Chișinău, iar pct. 7 prevede că dacă cumpărătorul decedează, drepturile și obligațiile de prezentul contract trec moștenitorilor pe principii generale, acesta nefiind supus înregistrării la organul cadastral. (f.d. 73-74)

Tot actele cauzei atestă că, potrivit certificatului Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău seria TS nr. 027616 din 20 septembrie 2011, se confirmă că în baza datelor sistemului informațional „Privatizarea locuințelor” al Consiliului mun. Chișinău, la privatizarea locuinței din XXXX, ap.XXXX, în conformitate cu hotărârea nr. 97 din 16 noiembrie 1995 a Comisiei de Privatizare a fondului de locuințe Chișinău, au participat: Trofimovscaia Nina și Avramov Anton (f.d. 18, 75)

Iar, potrivit certificatului ÎS „Cadastru” eliberat la 07 februarie 2012, la subcapitolul II, Dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în XXXX, str.

XXXX, cu nr. cadastral XXXX, cu cota parte XXXX, aparține lui Avramov Anton.(f.d. 30)

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a admis acțiunea, motivându-și soluția prin faptul că, materia moștenirii necesită a fi analizată în legătură indispensabilă cu dreptul de proprietate, acest drept este garantat de art. 46 din Constituție, protejat de art. 1 al Protocolului nr.1 adițional CEDO, indicând că reclamanta, Smirnova Lilia, a intrat în posesiunea bunului imobil, aceasta a locuit în imobil și a achitat plățile pentru serviciile comunale, iar potrivit art. 1516 Cod civil, dânsa a dobândit calitatea de moștenitor prin acceptarea moștenirii.

Totodată, prima instanță a reținut că dreptul de proprietate asupra imobilului locativ nu a fost înregistrat la OCT după defuncta, Trofimovscaia Nina, conform contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 13 octombrie 1999, or, conform art. 37¹ alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în Registrul bunurilor imobile dacă provine din succesiune, accesiune, ori este dobândit prin efectul unui act normativ, astfel la caz, nu este contestată proprietatea defunctei asupra imobilului locativ situat în XXXX, ap.XXXX.

Judecând apelul declarat de Avramov Anton, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și având la bază cumulul de probe administrate la caz, corect a ajuns la concluzia admiterii apelului, casării hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de către Smirnova Lilia.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 1 alin. (1), (2) din Legea privind privatizarea fondului de locuințe, care stipulează că privatizarea fondului de locuințe este un proces de înstrăinare, efectuat de organele puterii de stat, a fondului de locuințe aparținând statului, organizațiilor obștești, asupra cărora statul și-a declarat dreptul de proprietate, altor asociații și întreprinderi cooperatiste de stat, construite din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat, în proprietate privată cetățenilor Republicii Moldova și asociațiilor acestora (societăți pe acțiuni și societăți economice, alte societăți), pentru satisfacerea necesităților în locuințe și formarea unor stăpâni reali prin dreptul de a dispune liber de proprietatea imobiliară.

Conform art.5 alin. (1) al Legii privatizării fondului de locuințe, cetățenilor Republicii Moldova le pot fi vândute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată în special locuințele în care aceștia trăiesc și care aparțin fondului de stat și j celui public asupra căruia statul și-a declarat dreptul de proprietate, precum și în imobilele ce aparțin unităților, indiferent dacă aceste unități sunt incluse în listele de privatizare.

Iar, potrivit art. 36 alin. (1) și art. 37 alin. (1) ale Legii cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil este confirmată prin extrasul din registrul bunurilor imobile sau prin certificatul privind înscrierile în registrul bunurilor imobile. Consecințele juridice ale înregistrării apar după efectuarea înscrierii despre drepturile asupra bunului imobil în registrul bunurilor imobile. După efectuarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, data autentică a

înregistrării este data primirii cererii de înregistrare, care trebuie să fie inclusă în condica de cereri.

Articolul 37¹ din aceeași lege, stipulează că dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în Registrul bunurilor imobile dacă provine din succesiune, accesiune sau vânzare/transmitere silită ori este dobândit prin efectul unui act normativ, prin expropriere sau în temeiul hotărârii judecătorești ori actului executorului judecătoresc. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor. Pentru opozabilitatea față de terți, dreptul de proprietate dobândit prin modalitățile indicate în alin.(1) urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile. Dacă dreptul de proprietate asupra bunului imobil a fost cedat succesiv prin modalitățile indicate în alin.(1), iar înscrieri în registrul bunurilor imobile nu s-au făcut, cea din urmă persoană în drept poate cere înscrierea dobândirilor succesive o dată cu înregistrarea dreptului său, prezentând documentele originale ce dovedesc întregul șir al actelor juridice efectuate.

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 1516 alin. (3) Cod civil, care reglementează că succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

Instanța de recurs conchide că prin prisma normelor de drept enunțate, instanța de apel a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind respingerea acțiunii reclamantei, or, nu au fost stabilite temeuri pentru recunoașterea dreptului de proprietate a defunctei Trofimovscaia Nina la ½ cotă-parte din bunul imobil, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune a Liliei Smirnova la ½ cotă-parte din bunul imobil și instalarea Liliei Smirnova în bunul imobil litigios.

Notează Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție că prin explicațiile participanților la proces și înscrisurile din dosar, inclusiv extrasul din Registrul bunurilor imobile și certificatul Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău seria TS nr. 027616 din 20 septembrie 2011, reiese că la privatizarea locuinței din XXXX, ap.XXXX, în conformitate cu hotărârea nr. 97 din 16 noiembrie 1995 a Comisiei de Privatizare a fondului de locuințe Chișinău, au participat: Trofimovscaia Nina și Avramov Anton, în baza contractului nr.3545 de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat cu Agenția Teritorială a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat la 13 octombrie 1999, (f.d. 18, 30, 73-74, 75) iar Smirnova Lilia, nu figurează în nici un înscris anexat la materialele cauzei că a participat la privatizarea locuinței și/sau a intrat în posesia bunului imobil prin succesiune.

Or, având în susținere alegația precum că a domiciliat în apartamentul litigios, care aparține defunctei Trofimovscaia Nina și că a achitat plata pentru serviciile locativ-comunale, nu pot fi puse la baza hotărârii de admitere a acțiunii, deoarece nu s-a stabilit în cauză dreptul Liliei Smirnova de a pretinde la locuința în litigiu și instanța de apel just a respins cerințele privind recunoașterea dreptului de proprietate a defunctei Trofimovscaia Nina la ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX, din str. XXXX, recunoașterea dreptului Liliei Smirnova de proprietate prin succesiune la ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX din str. XXXX și instalarea ei în apartamentul nr. XXXX din str. XXXX.

În atare circumstanțe, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău analizând probele acumulate în cauză, conducându-se de prevederile legislației în vigoare întemeiat a ajuns la concluzia, că lipsește temei pentru a recunoaște dreptul Liliei Smirnova de proprietate prin succesiune la ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX din str. XXXX și instalarea ei în bunul imobil menționat, ori Smirnova Lilia s-a instalat în apartamentul nr. XXXX din str. XXXX la 26 iunie 2008, după expirarea a 6 luni de la deschiderea succesiunii, deoarece decesul defunctei a survenit la 17 decembrie 2007. (f.d. 9)

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, Smirnova Lilia nu a locuit în bunul imobil împreună cu Trofimovscaia Nina și nu a intrat de facto în posesia averii succesorală, prin prisma prevederilor art. 1516 alin. (3) Cod civil, iar potrivit graficului de eşalonare a datoriilor, Smirnova Lilia și-a asumat angajamentul de a achita datoriile curente (f.d. 81), ultima nu poate solicita recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune la ½ cotă-parte din apartamentul nr. XXXX din str. XXXX și instalarea ei în bunul imobil menționat.

La acest segment, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău a determinat corect raportul juridic solicitat soluționării, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, iar probelor prezentate, Curtea de Apel Chișinău le-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele.

Sub un alt aspect evidențiază instanța de recurs că defuncta Trofimovscaia Nina de la data privatizării apartamentului nr. XXXX din str. XXXX, și anume, 16 noiembrie 1995, nu a purces la înregistrarea la OCT Chișinău, prin prisma art. 36 alin. (1) și art. 37 alin. (1) ale Legii cadastrului bunurilor imobile, care să-i ofere dreptul de proprietate (posesiune, folosință, beneficiență) asupra locuinței.

Ori, din conținutul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere – primire a locuinței în proprietate privată din 13 octombrie 1999, se denotă că Trofimovscaia Nina a cumpărat (primit) locuință cu două odăi, cu suprafața de XXXX m.p., din str. XXXX, iar conform pct. 6 și 7, cumpărătorul obține dreptul de proprietate (posesiune, folosință, beneficiență) asupra locuinței, în momentul înregistrării contractului la Serviciul Cadastral teritorial mun. Chișinău și dacă cumpărătorul decedează, drepturile și obligațiile de prezentul contract trec moștenitorilor pe principii generale, la caz condițiile contractuale nu au fost respectate, și respectiv, nu poate fi pretinsă recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil. (f.d. 73-74)

Prin urmare, sunt apreciate critic susținerile recurente precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece susținerile date nu au suport legal, mai mult că contravin constatărilor relatate.

Celelalte apărări ale recurentului formulate în recurs, la fel, sunt neîntemeiate, mai mult, în esența lor, sunt similare argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată și sunt expuse asupra circumstanțelor, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă și nefiind stabilite careva încălcări.

Concluzionând, instanța de recurs conchide că decizia recurată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează

raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Mai mult că aceste argumente nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Smirnova Lilia.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Smirnova Lilia împotriva lui Avramov Anton privind recunoașterea dreptului de proprietate a defunctei Trofimovscaia Nina la ½ cotă-parte din bunul imobil, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune a Liliei Smirnova la ½ cotă-parte din bunul imobil, instalarea Liliei Smirnova în bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva