

Prima instanță: Judecătoria Briceni
Judecător: A. Andronache
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: V. Clevadi, G. Stratulat, I. Druță

Dosarul nr.2rh-22/18

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Arcan Serghei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Snigur Zinaida
împotriva lui Arcan Serghei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a
copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017 și hotărârii
Judecătoria Briceni din 29 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data 24 mai 2016 Zinaida Snigur a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva lui Arcan Serghei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de
întreținere a copilului minor X Y din suma de 350 lei lunar în sumă bănească fixă în
mărime de 911 lei, până la atingerea de către copil a vârstei majoratului și reținerea
din contul pârâtului Arcan Serghei în beneficiul ei cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Briceni din 29 septembrie 2016 cererea de chemare
în judecată a Zinaidei Snigur s-a admis parțial. S-a modificat cuantumul pensiei de
întreținere a copilului minor, încasate de la Arcan Serghei în beneficiul Zinaidei
Snigur pentru întreținerea copilului minor, fiul X Y conform hotărârii Judecătoria
Briceni din 08.09.2008. S-a încasat de la Arcan Serghei în beneficiul Zinaidei Snigur
pensia pentru întreținerea copilului minor, fiul X Y într-o sumă bănească fixă în
mărime de 850 lei lunar, începând cu 24 mai 2016 și până la atingerea de către copil a
vârstei de majorat. S-a dispus, că „Hotărârea judecătoria Briceni din 08.09.2008
privind încasarea de la Arcan Serghei în beneficiul lui Snigur Zinaida pensie pentru
întreținerea copilului minor-fiul X Y, născut la XX.XX.XXXX, în mărime de 350 lei
lunar, se consideră că și-a pierdut acțiunea și se retrage”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017, a fost admis apelul
declarat de Arcan Serghei și a fost modifică hotărârea Judecătoria Briceni din 29
septembrie 2016 cu excluderea din dispozitivul hotărârii a sintagmei „Hotărârea
judecătoria Briceni din 08.09.2008 privind încasarea de la Arcan Serghei în

beneficiul lui Snigur Zinaida pensie pentru întreținerea copilului minor-fiul X Y, născut la XX.XX.XXXX, în mărime de 350 lei lunar, se consideră că și-a pierdut acțiunea și se retrage” În rest hotărârea a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, recursul declarat de Arcan Serghei a fost considerat inadmisibil.

La data de 19 decembrie 2017, Arcan Serghei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017 și hotărârii Judecătoriei Briceni din 29 septembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie încasată de la acesta pensie de întreținere în mărime de 650 lei lunar pentru întreținerea fiului X.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC și reiterând motivele de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, revizuentul a indicat doar critici asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017 și hotărârii Judecătoriei Briceni din 29 septembrie 2016.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or revizuentul invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat doar critici asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017 și hotărârii Judecătoriei Briceni din 29 septembrie 2016.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Arcan Serghei este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Arcan Serghei urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Arcan Serghei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017 și hotărârii Judecătoriei Briceni din 29 septembrie 2016, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Snigur Zinaida împotriva lui Arcan Serghei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță