

prima instanță: I. Gancear
(Judecătoria Economică de Circumscripție)
instanța de apel: I. Pleșca, Gh. Crețu, A. Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, V. Clevadi,
V. Macinskaia, I. Vîlcov
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rhc-3/18

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea Galina Stratulat, Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Drum-96” împotriva Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și recunoașterea nulității parțiale a contractului de gaj, acțiunea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Drum 96” privind declararea nulității contractului de arendă, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 de către administratorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, prin care a fost respins demersul Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” cu privire la solicitarea emiterii unui aviz consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție, încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 de către Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, reprezentantul acționarilor Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, Marian Mihail și administratorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse împotriva deciziei Curții Supreme de

Justiție din 03 aprilie 2013 de Societatea pe Acțiuni „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție – DLSC” și administratorul Societății pe Acțiuni „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac și împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013,

c o n s t a ț ă

La 08 noiembrie 2010, SA „Drum-96” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Avânt”, în proces de lichidare, cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra construcțiilor amplasate pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 65, pe un teren cu suprafață de 0,95 ha, prin obligarea părții să restituie reclamantei construcțiile respective cu dispunerea evacuării SA „Avânt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat pretențiile, solicitând suplimentar recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor situate pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, precum și declararea nulității parțiale a contractului de gaj nr. 2088 din 06 septembrie 2007, încheiat între SA „Avânt” și SRL „Danrem-Trans” în partea care ține de gajarea imobilelor în litigiu.

Nistor Rabuleac, lichidatorul părții SA „Avânt”, în proces de lichidare, a înaintat o acțiune reconvențională prin care a solicitat declararea nulității contractului de arendă din 28 iunie 1992, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor din bd. Dacia 65, mun. Chișinău pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra acestora.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 24 iunie 2011, a fost atras în proces în calitate de copârât SRL „Danrem Trans”.

Prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 01 septembrie 2011, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Drum-96” și admisă integral acțiunea reconvențională a SA „Avânt”. S-a considerat nul și fără consecințe juridice din momentul semnării (încheierii) contractul fără număr din 28 iunie 1992, încheiat între trustul intergospodăresc „Agrodorstoi” și CIMM-1. S-a constatat faptul juridic de posesiune și folosință pe un termen mai mare de 15 ani de către SA „Avânt” a imobilelor amplasate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 65, și anume: lit. E – suprafața 16,7 m², volumul de 61 m³ cu șura nr. 1 cu suprafața de 10 m², șura nr. 2 cu suprafața de 17,7 m², șura nr. 5 cu suprafața de 32,2 m² și șura nr. 6 cu suprafața de 1,3 m²; lit. B – suprafața 141,2 m², volum - 588 m³; lit. C – suprafața 218,4 m², volum - 1155 m³; lit. F, F1 – suprafața 1155,58 m², volum - 4799 m³; lit. G – suprafața 42,6 m², volum 215 m³ cu șura nr. 7 cu suprafața de 12,9 m², șopron nr. IV cu suprafața de 4,0 m², șopron nr. I cu suprafața 38,4 m², șopron nr. II suprafața de 89,5 m² și șopron nr. III suprafața de 237,85 m²; lit. K – suprafața de 629,9 m², volum 2620 m³, inclusiv încăperi administrative cu suprafața 324,9 m² și auxiliare 268,0 m²; lit. 1, L(I), L(II) – suprafața de 1425,1 m², volum 10130 m³, inclusiv suprafața de producere 1157,1

m² și auxiliară 268,0 m²; lit. A, A(I), A(II) – suprafața 162,8 m², volum 578 m³, inclusiv locativă 26,8 m² și lit. D – suprafața 26,2 m², volum 146 m³. Bunurile imobile indicate se află pe un teren cu suprafața de 0,95 ha, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 65 și s-a recunoscut după SA „Avînt”, în proces de lichidare dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor date. Totodată, s-a încasat din contul SA „Drum-96” în bugetul de stat suma de 12 348,07 lei cu titlu de taxă de stat și din contul SA „Avînt”, în proces de lichidare în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 11948,07 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012, au fost respinse apelurile declarate de SA „Drum-96” și SA „Avînt”, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de SA „Drum-96”, casate integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 septembrie 2011, și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii SA „Drum-96” și respingere a acțiunii reconvenționale a SA „Avînt”, în proces de lichidare, ca fiind neîntemeiată. S-a recunoscut dreptul de proprietate al SA „Drum-96” asupra construcțiilor de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, cu numerele cadastrale: XXXXX. S-a dispus obligarea SA „Avînt” să restituie în natură SA „Drum 96” imobilele de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, amplasate pe o suprafață de 0,95 ha, cu evacuarea SA „Avînt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date. S-a declarat nulitatea parțială a contractul de gaj nr. 2088 din 06 septembrie 2007, încheiat între SA „Avînt” și SRL „Danrem-Trans” în partea gajării (ipotecării) imobilelor amplasate pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, cu numerele cadastrale: XXXXX. Totodată, s-a încasat de la SA „Avînt” în beneficiul SA „Drum 96” taxa de stat în sumă de 6 100 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție – DLSC”, BC „Banca Socială” SA, reprezentantul acționarilor SA „Avînt”, în proces de lichidare, Marian Mihai și administratorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă o altă cerere de revizuire depusă de către administratorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva aceleiași decizii a Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, a fost respins demersul SRL „Danrem Trans” cu privire la solicitarea emiterii unui aviz consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție privind modul de punere în aplicare a art. 449 lit. a) CPC în prezenta cauză civilă.

Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Danrem Trans”, reprezentantul acționarilor SA „Avânt”, în proces de lichidare, Marian Mihail, și administratorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție – DLSC” și administratorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

Iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva aceleiași decizii a Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

La 23 noiembrie 2017, lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, 01 octombrie 2014 și 11 martie 2015, prin care au fost respinse cererile de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, precum și împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, prin care a fost respins demersul cu privire la solicitarea emiterii unui aviz consultativ, cerând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierilor menționate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Revizuiantul, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, în motivarea cererii de revizuire a invocat că la emiterea încheierilor a căror revizuire o solicită, a participat și judecătorul Ion Druță, care a formulat cerere de abținere de la judecarea unei alte cauze civile conexe nr. 2rc-782/17, fiind admisă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017. În declarația de abținere, judecătorul a indicat că anterior a participat la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 iunie 2006, prin care a fost recunoscut după SA „Avânt” dreptul de proprietate asupra imobilelor litigioase situate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 6. Ulterior, la cererea de revizuire a SA „Drum-96”, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2010 a fost anulat dreptul de proprietate a SA „Avânt”. Astfel, în declarația de abținere judecătorul Ion Druță a menționat că participarea sa ar putea crea anumite prezumții referitor la faptul că ar avea un interes personal în soluția litigiului dat.

Consideră lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, că prezenta cauză este o continuare a disputei între părțile dosarului conex și respectiv, există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Ion Druță, fapt ce denotă imposibilitatea participării sale la examinarea prezentei cauze.

La 13 decembrie 2017, în adresa SA „Drum-96” a fost expediată spre cunoștință copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

La 10 ianuarie 2018, SA „Drum-96” a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece admiterea declarației de abținere a judecătorului Ion Druță de la judecarea unei alte cauze civile, nu poate constitui temei pentru revizuirea actelor judecătorești.

La 22 ianuarie 2018, lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac a completat solicitările din cererea de revizuire, cerând inclusiv și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017, la emiterea căreia a participat judecătorul Ion Druță.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căruia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Prin urmare, în speță, încheierile Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, 01 octombrie 2014, 11 martie 2015 și 22 noiembrie 2017, prin care au fost respinse cererile de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, precum și încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, prin care a fost respins demersul cu privire la solicitarea emiterii unui aviz consultativ, nu cad sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, acestea nu sunt acte irevocabile, ci care nu se supun nici unei căi de atac, inclusiv nici revizuirii, fapt indicat expres în dispozitivul acestor încheieri.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile a căror revizuire se solicită nu pot fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, 01 octombrie

2014, 11 martie 2015 și 22 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Drum-96” împotriva Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și recunoașterea nulității parțiale a contractului de gaj, acțiunea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Drum 96” privind declararea nulității contractului de arendă, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță