

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: F. Gonța
Instanța de apel: Curtea de Apel Bender
Judecători: E. Secrieru, A. Parpalac, Sv. Leu
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-17/18

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Ipati (Surchicin) Zinaida,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Surchicin
Anatolie împotriva Zinaidei Surchicin cu privire la desfacerea căsătoriei,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, încheierii
Curții de Apel Bender din 03 aprilie 2014 și hotărârii Judecătoria Anenii Noi din
11 octombrie 2006,

c o n s t a t ă :

La data de 16 iunie 2006 Surchicin Anatolie a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Zinaidei Surchicin cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii Surchicin Anatolie a invocat că căsătoria cu Surchicin
Zinaida a fost încheiată la XX xxxxxxxxxxxx 19XX sub nr. XX la primăria Roșcana
raionul Anenii Noi.

A susținut că din căsătorie copii minori nu au în comun. În ultimii ani de
relațiile în familie s-au înrăutățit, nu locuiesc împreună mai mult de 2 ani.
Consideră că conviețuirea cu pîrîta și păstrarea familiei este imposibilă, solicitând
în acest sens desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 11 octombrie 2006, cererea de
chemare în judecată înaintată de Surchicin Anatolie a fost admisă. S-a desfășurat
căsătoria încheiată dintre Surchicin Anatolie X și Surchicin Zinaida X încheiată a
primăria Roșcana r. Anenii Noi sub nr. XX la XX xxxxxxxxxxxx 19XX.

La data de 06 februarie 2014, Surchicin Zinaida a depus cerere de apel
împotriva hotărârii Judecătoria Anenii Noi din data de 11 octombrie 2006, prin
care a solicitat repunerea în termenul de apel, admiterea cererii de apel, casarea
integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului civil.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 03 aprilie 2014, cererea de
repunere în termen a fost respinsă, iar cererea de apel depusă de Surchicin
Zinaida a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de avocatul Cibric Ruslan în interesele Zinaidei Ipati (Surchicin) împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 03 aprilie 2014, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Surchicin Anatolie împotriva Zinaidei Surchicin cu privire la desfacerea căsătoriei.

La data de 26 iunie 2017, Ipati (Surchicin) Zinaida a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, încheierii Curții de Apel Bender din 03 aprilie 2014 și hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 11 octombrie 2009, solicitând casarea actelor judecătorești menționate cu remiterea cauzei la o nouă examinarea în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. a) și b) CPC revizuentul a indicat că nu a fost citat și respectiv nu a participat la judecarea cauzei în instanța de fond, în locul său în instanță prezentându-se o persoană necunoscută. La fel, a invocat că în legătură cu acest fapt a fost pornită urmărirea penală în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 303 alin. (1) Cod Penal.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. a) și b) CPC.

Potrivit art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentința penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire. În cererea de revizuire Ipati (Surchicin) Zinaida a indicat că a fost pornită urmărirea penală în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 303 alin. (1) Cod Penal. Colegiul menționează că pornirea urmăririi penale nu se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. a) CPC, or respectivul temei presupune existența unei sentințe penale irevocabile, prin care să fi fost constatată comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Cu referire la temeiul de revizuire invocat de către Ipati (Surchicin) Zinaida

prevăzut la art. 449 lit. b) CPC și anume, neparticiparea acesteia la judecarea cauzei în instanța de fond. Astfel, pentru acest temei de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei, este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Studiind cererea de revizuire, Colegiul reține că argumentul revizuentului precum că nu a fost citat și respectiv nu a participat la judecarea cauzei în instanța de fond, în locul său în instanță prezentându-se o persoană necunoscută nu constituie o circumstanță nouă. În acest sens, Colegiul menționează că respectivul argument a fost invocat de către Ipati (Surchicin) Zinaida și în cererea de apel din 06 februarie 2014 (f.d. 18). Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că circumstanțele respective nu pot fi calificate ca fiind circumstanțe noi, necunoscute revizuentului.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că prin actul judecătoresc supus revizuirii, instanța de recurs nu s-a expus pe marginea fondului cauzei, ci a constatat omiterea termenului de contestare cu recurs a încheierii Curții de Apel Bender din 03 aprilie 2014.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Ipati (Surchicin) Zinaida este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Ipati (Surchicin) Zinaida urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ipati (Surchicin) Zinaida, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, încheierii Curții de Apel Bender din 03 aprilie 2014 și hotărârii Judecătoriai Anenii Noi din 11 octombrie 2006 emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Surchicin Anatolie împotriva Zinaidei Surchicin cu privire la desfacerea căsătoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță