

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: Gh. Balan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Erfos, I. Muruianu,
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: A. Cobăneanu, I. Oprea, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-14/18

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Potîrniche Silviu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea
Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui
Potîrniche Silviu cu privire la încasarea sumei,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a
fost admis apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu
Răspundere Limitată și fost casată hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
din 21 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 05 februarie 2016 ÎM „MSA Finance” SRL a depus cererea de
chemare în judecată împotriva lui Potîrniche Silviu privind încasarea sumei în
mărime de 6699 lei compusă din capitalul neachitat în mărime de 1500, dobânda
în mărime de 3834 lei, penalitatea în mărime de 1365 lei și taxa de stat în mărime
de 270 lei (f.d.4).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la cererea lui Silviu Potîrniche
din 25 noiembrie 2014, în aceeași zi, a fost încheiat un contract de împrumut, nr.
3712, conform căruia ÎM „MSA Finance” SRL i-a împrumutat ultimului suma de
1500 lei, cu termen final de rambursare 25 decembrie 2014.

Specifică, că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind
rambursarea datoriei și achitarea dobânzii calculate.

Sustine, că în adresa pârâtului Silviu Potîrniche a fost expediată reclamație,
la data de 12 februarie 2015, care a fost recepționată, însă cerințele ei n-au fost
satisfăcute.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 iunie 2016
cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „MSA Finance” SRL a fost
admisă parțial și s-a încasat de la Silviu Potîrniche în beneficiul ÎM „MSA

Finance” SRL datorica în mărime de 1500 lei, penalitatea pentru 180 zile în mărime de 270 lei și dobânda pentru utilizarea împrumutului pentru perioada 25 decembrie 2014 - 21 iunie 2016 (544 zile) în mărime de 556,66 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 270 lei, în total 2596,66 lei (f.d.56-f.d.60).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 (f.d.123, f.d.124-135):

- A fost admis apelul declarat de ÎM „MSA Finance” SRL.;

- S-a casat hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 iunie 2016 în partea încasării dobânzii și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care, s-a încasat de la Potîrniche Silviu în beneficiul ÎM „MSA Finance” SRL dobânda în mărime de 3277,34 lei.;

- În rest hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 iunie 2016 a fost menținută.;

- S-a încasat de la Potîrniche Silviu în beneficiul ÎM „MSA Finance” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 512 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, recursul declarat de către Potîrniche Silviu a fost considerat inadmisibil.

La data de 13 noiembrie 2017, Potîrniche Silviu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

În motivarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC revizuentul a formulat critici împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017. A menționat, că nefiind citat legal nu a participat la proces în ordine de apel.

A mai invocat că la data de 17 octombrie 2017, i-a devenit cunoscuta o circumstanță esențială și anume faptul că, potrivit procurii P 66 / 20.12.2015, Sidorenco Ludmila nu avea împuternicirea să declare apel.

A susținut că această circumstanță nu a putut fi cunoscută, deoarece procurile reprezentanților nu se prezintă părții adverse și totodată datorită faptului că nu a participat la judecarea cauzei în ordine de apel.

La data de 26 decembrie 2017 intimatul ÎM „MSA Finance” SRL a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând restituirea acesteia ca fiind depusă în afară termenului legal și în lipsa temeiurilor pentru depunerea revizuirii în ordinea art.449 lit. b) CPC.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea sunt similare celor invocate în cererea de recurs depusă de către Potîrniche Silviu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Potîrniche Silviu este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuent, nu se încadrează în

art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Potîrniche Silviu urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Potîrniche Silviu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Potîrniche Silviu cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță