

Prima instanță: Judecătoria Soroca
Judecător: P. Cocitov
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: A. Cobăneanu, N. Craiu, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-10/18

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Coval Victor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coval Victor
împotriva Societății pe Acțiuni „Drumuri-Soroca” cu privire la anularea ordinului
de concediere, restabilirea la locul de muncă, obligarea achitării concediilor
medicale neplătite, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și
încasarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 și deciziei
Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La dala de 03 august 2016 Coval Victor s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva SA „Drumuri-Soroca” privind restabilirea la locul de muncă.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza ordinului nr. 44-k din 07.06.2016 a
fost concediat de la SA „Drumuri Soroca” începând cu 08.02.2016, în legătură cu
absența repetată la lucru pe motive neîntemeiate.

Consideră concedierea sa ca fiind ilegală și neîntemeiată, deoarece, începând
cu data de 05 februarie 2016, până la data de 06 iunie 2016, s-a aflat în concediu
medical, fapt confirmat prin extrasul eliberat de către medicul de familie care i-a
prescris un tratament de lungă durată, iar despre situația creată, administrația
întreprinderii a fost informată de către soția sa, Covali Iulia, la data de 05
februarie 2016.

Lipsa acestuia în această dată, o consideră motivată, deoarece a fost folosită
din contul zilelor lucrătoare nefolosite, conform înscrierii în registrul serviciului
de gardă. Deoarece starea sănătății se agravase, a decis să-și i-a concediul
nefolosit pentru anul 2015. Cererea a fost depusă la întreprindere de către soția sa,

dar mai târziu a fost informat că aceasta nu a fost acceptată și semnată de directorul întreprinderii, urmând a se prezenta personal la întreprindere, prezentând și dovada că este bolnav. La solicitare a prezentat extrasele din 05.02.2016 cu prescrierea de către medic a unui tratament îndelungat și examinarea unui control la laboratorul TBC din Soroca, atât și certificatele concediilor medicale.

Consideră că directorul întreprinderii, d-1 Moraru Vitalie, intenționat nu a semnat cererea de acordare a concediului pe anul 2015 pentru a fi presat de a depune cerere de eliberare din funcție ca mai apoi să fie încadrată o altă persoană, fără studii în domeniu.

Deși s-a aflat în concediu medical, totuși în perioada de 22-25 februarie 2016, a ieșit la serviciu pentru îndeplinirea raportului statistic pe tehnica securității prezentându-l la statistică și inspecția muncii.

Consideră că concedierea acestuia este una abuzivă, nefiindu-i adusă la cunoștință conform legii. Mai mult, invocă, că în ziua când a fost eliberat, se afla în concediu medical, fapt probat prin acte justificate.

Remarcă că nu i-a fost restituit la timp carnetul de muncă și nu i-a fost achitată indemnizație pentru concediu medical conform legislației muncii.

Consideră că directorul l-a stresat prin acțiunile ilicite și abuzive întreprinse față de salariați și față de reclamant și anume: neachitarea salariilor, impunerea forțată de a depune cereri pe cont propriu, șantajarea de a depune cerere de eliberare din funcție și de reangajare în altă funcție pe o perioadă scurtă.

Toate aceste acțiuni ilicite ale directorului consideră că i-au afectat grav sănătatea și acum are nevoie de un tratament de lungă durată ce necesită cheltuieli enorme.

Menționează că la indicația directorului pârâtului de pe ușa biroului a fost scoasă inscripția cu numele și funcția reclamantului, fapt care îl ținea în stare de stres provocându-i suferințe psihice ce l-au adus pe pat de spital în stare de preinfarct.

A solicitat anularea ordinului de concediere nr.44-K din 07 iunie 2016, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, achitarea concediilor medicale neplătite și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca din 03 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Coval Victor împotriva SA „Drumuri Soroca” privind revocarea ordinului de concediere nr.44-K din 07 iunie, restabilirea la locul de muncă, obligarea achitării concediilor medicale neplătite, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.121, f.d. 122-123).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Coval Victor și a fost menținută hotărârea Judecătorei Soroca din 03 noiembrie 2016. S-a exclus din hotărârea Judecătorei Soroca din 03 noiembrie 2016 mențiunea privind încasarea de la Coval Victor în folosul statului a taxei de stat în sumă de 250 lei (f.d.166, f.d.167-171).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, recursurile

declarate de către Victor Coval și de către avocatul său Palade Rodica au fost considerate inadmisibile.

La data de 03 noiembrie 2017, Coval Victor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 și deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți, a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de revizuire, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept expuse pe parcursul examinării cauzei, a exprimat dezacordul cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, decizia Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017 și hotărârea Judecătorei Soroca din 03 noiembrie 2016, invocând încălcarea normelor de drept material și procedural.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Din conținutul cererii de revizuire se constată că revizuentul nu a indicat temeiurile consemnate la art. 449 CPC, pe cale de consecință Colegiul, apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea sunt similare celor invocate în cererea de recurs depusă de către Coval Victor împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Coval Victor este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a

Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Coval Victor urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Coval Victor, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 și deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coval Victor împotriva Societății pe acțiuni „Drumuri-Soroca” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, obligarea achitării concediilor medicale neplătite, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță