

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: L. Pruteanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru  
Instanța de recurs: CSJ  
Judecători: V. Clevadî, G. Stratulat, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-6/18

## Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând cererea de revizuire înaintată de către Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr. 53/433 împotriva lui Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, prin care recursul înaintat de Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin a fost declarat inadmisibil,

### c o n s t a t ă

La 24 august 2016, APLP nr. 53/433 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că prin procesul-verbal al adunării generale a membrilor APLP nr. 53/433 din 10 martie 2016, s-a decis demisionarea președintelui APLP 53/433 d-lui Dimitriu Ilie și s-a ales în funcția de președinte, dl. Eder Ghenadie.

Totodată s-a dispus și alegerea noului comitet de conducere, care este în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile sale deoarece fostul administrator se eschivează în mod vădit de a transmite actele contabile și cheile de la subsolul încăperii unde sunt instalate contoarele la apă, gaz și energia termică, iar noul președinte nu are acces la încăperile respective pentru a verifica datele.

Având în vedere că pârâtul și fiul acestuia Dimitriu Marin nu doresc să elibereze benevol încăperea ocupată, s-au adresat către Inspectoratul de Poliție Buiucani.

Ulterior, la 26 aprilie 2016 au fost informați că în cadrul examinării cazului dat, s-a stabilit că relațiile apărute între APLP 53/433 și Dimitriu Ilie sunt reglementate de legislația civilă.

Susține reclamantul că, încălcarea dreptului său se confirmă prin actul întocmit de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu din 06 iulie 2016, care a constatat imposibilitatea accesului în încăperile APLP 53/433 situate în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea Teodorovici nr.16/1.

Mai menționează că pentru colectarea datelor contoarelor, asociația este nevoită în fiecare lună să apeleze la serviciul „911” pentru a distruge lacătul.

Solicită APLP 53/433 obligarea lui Dimitriu Ilie să nu creeze obstacole în folosirea încăperilor situate în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea Teodorovici nr.16/1, ce aparțin cu drept de proprietate APLP 53/433 și anume, subsolul încăperii unde sunt amplasate contoarele de apă, energie electrică, gaz; evacuarea lui Dimitriu Ilie din oficiul asociației, apartamentul nr. 1 situat în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea Teodorovici nr.16/1; obligarea lui Dimitriu Ilie să transmită toate documentele contabile ce țin de activitatea APLP nr. 53/433 care le deține; încasarea în mod solidar de la Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de APLP nr. 53/433. S-a obligat Dimitriu Ilie să nu creeze obstacole APLP nr. 53/433 în folosirea încăperilor bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea Teodorovici nr.16/1, în care se află contoarele de evidență a apei consumate, a energiei electrice și gaz. S-a evacuat Dimitriu Ilie din apartamentul nr. 1 situat în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea Teodorovici nr.16/1 (oficiul APLP nr. 53/433). S-a obligat Dimitriu Ilie să transmită toate documentele contabile ale APLP nr. 53/433. S-a încasat în mod solidar de la Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin cheltuielile de judecată în sumă de 2 800 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 au fost respinse apelurile declarate de Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2016.

La 05 iunie 2017 Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, corectată prin încheierea 10 august 2017, recursul înaintat de Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin, a fost declarat inadmisibil.

La 05 septembrie 2017, Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b), c)

CPC, au indicat că au devenit cunoscute noi circumstanțe și fapte esențiale, care nu au fost cunoscute revizuienților. La fel, au indicat că nu au fost atrași în proces municipiul Chișinău și Guvernului Republicii Moldova.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b), c) CPC. În acest sens, Colegiul menționează că revizuenții nu au indicat care circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii le-au devenit cunoscute. La fel, Colegiul menționează că prin actele judecătorești contestate nicidecum nu au fost afectate drepturile municipiului Chișinău sau ale Republicii Moldova.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind critici aduse actelor judecătorești contestate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată

de Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr. 53/433 împotriva lui Dimitriu Ilie și Dimitriu Marin cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță