

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (jud. S. Slobodzean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Iu. Cotruță, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Visternicean

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Strășeni solicitând anularea deciziei Consiliului raional Strășeni nr. 4/35 din 25 noiembrie 2016 „Cu privire la transmiterea în folosință a unor încăperi”.

În motivarea cererii s-a invocat că, Consiliul raional Strășeni a decis aprobarea deciziei nr. 4/35 din 25 noiembrie 2016 „Cu privire la transmiterea în folosință a unor încăperi”.

În rezultatul controlului efectuat în privința deciziei Consiliului raional Strășeni nr.4/35 din 25 noiembrie 2016 „Cu privire la transmiterea în folosință a unor încăperi”, s-a constatat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare. Prin notificarea nr. 1304/OT4- 2282 din 06 decembrie 2016, Oficiul teritorial Chișinău a solicitat abrogarea deciziei Consiliului raional Strășeni nr.4/35 din 25 noiembrie 2016, ca fiind emisă contrar legislației în vigoare, însă decizia nu a fost abrogată.

A menționat că, prin decizia contestată s-a transmis în folosință Inspectoratului de Poliție Strășeni încăperile din imobilul cu număr cadastral xxxxx, Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Vorniceni, pe o perioadă de 25 ani și anume: o parte din parter cu suprafața de 212,3 mp, număr cadastral xxxxx și subsolul cu suprafața de 101,2 mp.

A afirmat că, decizia nominalizată contravine prevederilor legislației în vigoare, deoarece în contextul prevederilor art. 77 alin.(3), (5) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

A indicat că, determinarea cuantumului minim al chiriei bunurilor proprietate publică urma a fi efectuat conform anexei nr. 7 la Legea bugetului de stat pentru anul 2016 nr.154 din 01 iulie 2016.

La 16 martie 2017, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a depus o cerere de concretizare, prin care a solicitat anularea pct. 1 al deciziei Consiliului raional Strășeni nr. 4/35 din 25 noiembrie 2016 „Cu privire la transmiterea în folosință a unor încăperi”, conform căreia s-a transmis în folosință Inspectoratului de Poliție Strășeni încăperile din imobilul cu număr cadastral xxxxx, Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Vorniceni, pe o perioadă de 25 ani și anume: o parte din parter cu suprafața de 212,3 mp, număr cadastral xxxxx și subsolul cu suprafața de 101,2 mp.

Prin hotărârea din 23 martie 2017 a Judecătorei Strășeni s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Strășeni cu privire la anularea pct.1 al deciziei Consiliului raional Strășeni nr. 4/35 din 25 noiembrie 2016 „Cu privire la transmiterea în folosință a unor încăperi”.

Prin decizia din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea din 23 martie 2017 a Judecătorei Strășeni.

La 08 noiembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.83), Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 23 martie 2017 a Judecătorei Strășeni, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii depuse.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Remarcă că, în competența atât a autorităților publice locale de nivelul I, cât și de nivelul doi, nu intră darea în folosință sau locațiune a bunurilor fără desfășurarea licitației respective.

Opinează că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel au ignorat prevederile art. 77 alin.(3), (5) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 26 septembrie 2017, iar Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs la 08 noiembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.83), ceea ce denotă că este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Dumitru Visternicean

Mariana Pitic