

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
judecător: I. Potînga
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

dosarul nr. 2ra-2314/2017
2ra-76/2018

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Chiriac
împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea
nulității clauzei contractuale din acordul suplimentar la contractul individual de
muncă, anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea
în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu, compensarea
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 prin care a fost
respins apelul declarat de către IP „Agenția Servicii Publice” și menținută hotărârea
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2016 Constantin Chiriac a depus cerere de chemare în judecată
împotriva IP „Agenția Servicii Publice” (ÎS „CRIS „Registru”) cu privire la
declararea nulității clauzei contractuale din acordul suplimentar nr. 2595/5 din 12
decembrie 2014 la contractul individual de muncă, anularea ordinului de încetare a
contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii
pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, conform contractului de muncă
nr. 2595 din 01 august 2005 a fost investit în funcția de șef al secției înmatriculare a
transportului și calificare a conducătorilor auto or. Călărași, subdiviziunea teritorială
a Direcției înregistrarea transportului și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS
„Registru” pe un termen nedeterminat, începând cu 01 august 2005 și cu un salariu
de funcție de 2000 lei la data investirii în serviciu.

La 31 decembrie 2015, de către pârât i-a fost prezentat extrasul din ordinul nr. 664p. semnat cu data de 28 decembrie 2015, prin care i s-a adus la cunoștință contrasemnătura, că începând cu data de 31 decembrie 2015 încetează cu subsemnatul contractul individual de muncă nr. 2595/5 din 12 decembrie 2014 conform art. 82 lit. ”f” - expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată.

Cu ordinul în cauză nu este de acord, îl consideră neîntemeiat și ilegal, indicând că pârâtul a încălcat prevederile art. 54 al Codului Muncii potrivit cărora contractul individual de muncă se încheie de regulă pe durată nedeterminată. Contractul individual de muncă poate fi încheiat pe o durată determinată, ce nu depășește 5 ani în condițiile prezentului contract. Totodată, conform art. 55 Codul Muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art. 54 alin. (2), numai în vederea executării unor lucrări cu caracter temporar.

Remarcă, reclamantul că, serviciul pe care îl presta și din care a fost concediat, conform art. 82 lit. f) Codul Muncii al RM, are un caracter de muncă permanent. Serviciul în cauză a fost executat pe durata a zece ani încontinuu și a rămas să existe și să fie exercitat de alți angajați după concedierea sa, astfel că, a fost substituit fără nici o explicație și într-un mod discriminatoriu.

Reține că, modificarea contractului individual de muncă conform acordului suplimentar, fără dată, prin care durata de valabilitate a contractului a fost stabilită de la 31 decembrie 2014 până la 31 decembrie 2015 a fost o acțiune ilegală impusă de către pârât, care contravine direct prevederilor normelor juridice.

Consideră reclamantul, că acest act juridic este lovit de nulitate absolută. O dovadă în plus că acest serviciu nu avea caracter temporar este faptul că, această funcție a fost exercitată de el începând cu 01 august 2005 timp de 10 ani.

Suține că acordul suplimentar nr. 2595 din 12 decembrie 2014, conform căruia a fost stabilită durata determinată a contractului de muncă, pentru un serviciu cu caracter permanent, cade sub incidența art. 84 alin. (4) Codul Muncii, fapt care impune nulitatea acestei prevederi ilegale.

Relatează reclamantul că, acordul pe termen determinat care i-a fost impus, a fost ilegal de la bun început din următoarele motive: munca care a prestat-o timp de 10 ani, iar ulterior preluată de un alt angajat, are un caracter permanent și la data semnării acordului privind stabilirea duratei contractului pe un termen de până la 31 decembrie 2015, reclamantul era deja încadrat în serviciu la pârât, respectiv nu făcea parte din categoria persoanelor care nu sunt încadrate în câmpul muncii cu care, potrivit legii, angajatorul putea semna un contract pe termen determinat, în cazul în care acest serviciu ar fi avut un caracter temporar.

În rezultat, consideră că, față de el nu puteau fi aplicate prevederile art. 82 lit. ”f” Codul muncii al RM.

Totodată, declară, că pârâtul a ignorat pe nedrept și opinia comitetului sindical, care a optat în favoarea menținerii sale în serviciu, apreciind calitățile profesionale de care a dat dovadă pe parcursul întregii activități.

Indică că, prin acțiunile ilegale comise de către pârât i-au fost provocate pagube materiale și morale. Pagubele morale sunt manifestate prin stresul psihologic

la care a fost supus. Mai mult ca atât, susține reclamantul că are la întreținere doi copii, iar lipsirea de serviciu l-a privat de sursa de întreținere pentru copii săi.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr.664p din 28 decembrie 2015 în partea concedierii sale din serviciu, din funcția de Șef al Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Călărași, subdiviziunea teritorială a Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto a ÎS „CRIS „Registru” al MTIC, dispunerea restabilirii sale în funcția deținută din data concedierii - 31 decembrie 2015, declararea nulă a acordului suplimentar privind efectuarea unor modificări a contractului individual de muncă nr.2595/5 din 12 decembrie 2014, pe motiv că funcția de Șef al secției Călărași a ÎS „CRIS „Registru” pe care a exercitat-o are un caracter permanent, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu din vina pârâtului, începând cu 31 decembrie 2015 și până la data repunerii în serviciu, încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 salarii medii lunare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 februarie 2017 acțiunea a fost admisă parțial.

A fost anulat ordinul ÎS „CRIS „Registru” nr.664p din 28 decembrie 2015 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariatul Constantin Chiriac la data de 31 decembrie 2015 în temeiul art.82 lit. f) Codul Muncii.

A fost declarat nul Acordul suplimentar nr.2595/5 din 12 decembrie 2014 referitor la stabilirea duratei contractului individual de muncă pe termen determinat până la 31 decembrie 2015 ca fiind ilegal.

A fost restabilit Constantin Chiriac în funcția de Șef al Secției înmatriculare transportului și calificarea conducătorilor auto or. Călărași, subdiviziune teritorială a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto al ÎS „CRIS Registru” sau într-o funcție similară deținută anterior în lipsa acesteia din data concedierii 31 decembrie 2015.

A fost încasat din contul ÎS „CRIS „Registru” în beneficiul lui Constantin Chiriac salariu pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 10 februarie 2017 (data restabilirii) în sumă de 110 336,60 lei, a prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii în sumă de 25 462,29 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

A fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii în funcție și încasării în beneficiul lui Constantin Chiriac a unui salariu mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la muncă în sumă de 8 487,43 lei.

La 24 februarie 2017 IP „Agenția Servicii Publice” (ÎS „CRIS „Registru”) a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 februarie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice” (ÎS „CRIS „Registru”) și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 februarie 2017.

La 09 august 2017 IP „Agenția Servicii Publice” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, solicitând admiterea recursului,

casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Menționează recurentul că temeinicia emiterii ordinului nr.664-p din 28 decembrie 2015 prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă a lui Constantin Chiriac a fost justificată pe deplin, însă intimatul face trimitere la prevederile legislației muncii ce reglementează relațiile de muncă între angajat și angajator, încheiate pe perioade nedeterminate, care nu se referă și la persoanele concediate în temeiul art.82 lit.f) Codul muncii.

Relatează că acțiunile ÎS „CRIS „Registru” în raporturile de muncă apărute, modificate și ulterior încetate cu Constantin Chiriac au purtat un caracter strict legal.

Consideră că instanțele inferioare neîntemeiat au ajuns la concluzia că Constantin Chiriac a fost concediat ilegal, deoarece conform art.55 lit. f) Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată cu persoanele pensionate, conform legislației în vigoare, pentru limită de vîrstă ori vechime în muncă (sau care au obținut dreptul la pensie pentru limită de vîrstă ori vechime în muncă), iar intimatul este pensionar pentru vechime în muncă a sistemului MAI.

Respectiv, ÎS „CRIS „Registru” conform prevederilor legale a fost în drept să încheie contractul individual de muncă pe durată determinată cu Constantin Chiriac, contract pe care ultimul l-a acceptat, l-a semnat și la executat.

Totodată afirmă că, referirea intimatului la prevederile art.90 din Codul muncii nu au relevanță asupra cazului dat, deoarece raporturile de muncă au încetat în baza art.82 lit. f) Codul muncii și nu în baza articolelor invocate de intimat în cererea de chemare în judecată.

Apreciază că raporturile de muncă existente între Constantin Chiriac și ÎS „CRIS „Registru” au încetat în strictă conformitate cu legislația muncii în vigoare, iar temeiuri de restabilire a intimatului la locul anterior de muncă nu există.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 iulie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 146), însă fără a fi prezentă dovada recepționării acesteia.

Astfel, se constată că IP „Agenția Servicii Publice” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 august 2017 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva ÎS „CRIS „Registru”, Constantin Chiriac a solicitat anularea ordinului nr.664p din 28 decembrie 2015, restabilirea în funcția deținută de la data concedierii 31 decembrie 2015, declararea nulă a acordului suplimentar nr.2595/5 din 12 decembrie 2014, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu acțiunea în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei și admiterii parțiale a acesteia. S-a anulat ordinul ÎS „CRIS „Registru” nr.664p din 28 decembrie 2015 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu Constantin Chiriac la 31 decembrie 2015 în temeiul art.28 lit. f) din Codul muncii. S-a declarat nul Acordul suplimentar nr.2595/5 din 12 decembrie 2015. S-a restabilit Constantin Chiriac în funcția de șef al Secției înmatriculare transportului și calificarea conducătorilor auto or. Călărași, subdiviziune teritorială a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto ÎS „CRIS „Registru” sau într-o funcție similară deținută anterior în lipsa acesteia din data concedierii 31 decembrie 2015. S-a încasat din contul ÎS „CRIS „Registru” în beneficiul lui Constantin Chiriac salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 10 februarie 2017 în sumă de 110 336,60 lei și a prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii în sumă de 25 462,29 lei. În rest acțiunea s-a respins. S-a dispus executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii în funcție și încasării în beneficiul lui Constantin Chiriac a unui salariu mediu lunar pentru perioada de absență forțată de la muncă în sumă de 8487,43 lei.

Examinând apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice” (ÎS „CRIS „Registru”), instanța de apel a ajuns la concluzia respingerii acestuia și menținerii hotărârii primei instanțe.

În susținerea soluției date, instanțele inferioare au conchis că ordinul ÎS „CRIS „Registru” nr.664p din 28 decembrie 2015 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariatul Constantin Chiriac începând cu 31 decembrie 2015 este ilegal și necesită a fi anulat, or, contractul individual de muncă cu reclamantul a fost prelungit în repetate rânduri, fapt ce atestă caracterul permanent al acestuia, Constantin Chiriac a exercitat funcția începând cu anul 2005, timp de 10 ani.

Totodată, indică instanțele inferioare că odată ce s-a stabilit că ordinul nr.664p din 28 decembrie 2015 cu privire la încetarea contractului individual de muncă este ilegal, Constantin Chiriac urmează a fi restabilit în funcția deținută cu repararea prejudiciului cauzat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că concluzia instanțelor judecătorești cu privire la admiterea parțială a acțiunii este una greșită.

Conform art. 45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o

muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Conform art.54 alin.(1), (2) din Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată. Contractul individual de muncă poate fi încheiat și pe o durată determinată, ce nu depășește 5 ani, în condițiile prevăzute de prezentul cod. Temeiul legal al încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată se indică în contract.

Astfel, materialele dosarului denotă cu certitudine că, conform contractului individual de muncă nr.2595 din 01 august 2005 Constantin Chiriac a fost angajat în funcția de Șef al Secției Călărași de examinare și evidență a transportului al Subdiviziunilor teritoriale al Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto al Centrului registrelor de stat pe durată nedeterminată, cu salariu de funcție - 2 000 lei (36-38).

Prin acordul suplimentar privind efectuarea unor modificări a Contractului individual de muncă nr.2595/1 din 22 iulie 2007 Constantin Chiriac a fost transferat în funcția de Șef al Secției Călărași de examinare și evidență a transportului a Subdiviziunilor teritoriale a Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto și a fost stabilită durata contractului individual de muncă nr. 2595 din 01 august 2005 de pe 22 iulie 2008 până la 22 iulie 2010 (f.d.41).

Tot actele cauzei atestă că, conform contractului individual de muncă nr. 2595 din 19 iulie 2010 pe durată determinată încheiat cu persoane pensionate, pentru limită de vîrstă ori vechime în muncă, Constantin Chiriac a fost angajat în funcția de Șef al Secției Călărași de examinare și evidență a transportului a Subdiviziunilor teritoriale a Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea Coducătorilor Auto pe o perioadă de la 23 iulie 2010 până la 23 iulie 2011 (f.d.27-29).

Prin acordul suplimentar privind efectuarea unor modificări a Contractului individual de muncă nr.2595/1 din 28 decembrie 2010 a fost prelungită durata contractului de la 28 decembrie 2010 până la 31 decembrie 2012 (f.d.47).

Prin acordul suplimentar nr.2595/2 din 26 decembrie 2012 a fost prelungită durata contractului individual de muncă de la 31 decembrie 2012 până la 31 decembrie 2013 (f.d.48).

Prin acordul suplimentar privind efectuarea unor modificări a Contractului individual de muncă nr.2595/3 din 18 iulie 2013 Constantin Chiriac a fost transferat în funcția de Șef al Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Călărași al Subdiviziunilor teritoriale a Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, pe durata de la 01 august 2013 până la 31 decembrie 2013 (f.d.51).

Prin acordul suplimentar nr.2595/4 din 23 decembrie 2013 a fost prelungită durata contractului individual de muncă de la 31 decembrie 2013 până la 31 decembrie 2014 (f.d.52).

La 19 noiembrie 2014 ÎS „CRIS „Registru” prin scrisoarea nr.01/2945 a preîntâmpinat pe Constantin Chiriac că termenul contractului individual de muncă

expiră la 31 decembrie 2014 (f.d.57), iar prin acordul suplimentar din nr.2595/5 din 12 decembrie 2014 termenul contractului individual de muncă a fost prelungit până la 31 decembrie 2015 (f.d.56).

La 13 noiembrie 2015 prin scrisoarea nr.01/4012 ÎS „CRIS „Registru” a adus la cunoștință lui Constantin Chiriac că termenul contractului individual de muncă expiră la 31 decembrie 2015 (f.d.67).

Drept urmare, la 28 decembrie 2015 ÎS „CRIS „Registru” a emis ordinul nr. 664p cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariații, prin care au fost încetate raporturile de muncă cu Constantin Chiriac, Șef al Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Călărași al Subdiviziunilor teritoriale a Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, în temeiul art.82 lit.f) Codul muncii, în legătură cu expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată.

Astfel, instanța de recurs conchide că Constantin Chiriac în baza contractului individual de muncă nr.2595 din 01 august 2005 a fost angajat pe o durată nedeterminată la ÎS „CRIS „Registru” în funcția de șef al Secției Călărași de examinare și evidență a transportului al Subdiviziunilor teritoriale al Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto al Centrului registrelor de stat.

Iar, conform art.55 alin. (1) lit. f) Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, cu persoanele pensionate, conform legislației în vigoare, pentru limită de vîrstă ori vechime în muncă (sau care au obținut dreptul la pensie pentru limită de vîrstă ori vechime în muncă) și nu sînt încadrate în cîmpul muncii – pe o perioadă de pînă la 2 ani, care, la expirare, poate fi prelungită de părți în condițiile art.54 alin.(2) și ale art.68 alin.(1) și alin.(2)

Respectiv, în temeiul normei enunțate, la 19 iulie 2010 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 2595 prin care Constantin Chiriac a fost angajat în funcția de șef al Secției Călărași de examinare și evidență a transportului al Subdiviziunilor teritoriale al Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto al Centrului registrelor de stat pe o perioadă determinată de la 23 iulie 2010 până la 23 iulie 2011.

Totodată, faptul că Constantin Chiriac din 23 iulie 2010 a fost angajat temporar în cadrul ÎS „CRIS „Registru” se confirmă și prin înscrierile din carnetul de muncă ale acestuia (f.d.21).

La fel, și extrasului din ordinul nr.509 din 28 decembrie 2010 denotă că în conformitate cu art.55 lit. f) din Codul muncii a fost prelungit contractul individual de muncă pe durată determinată cu Constantin Chiriac.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că Constantin Chiriac a fost angajat prin contractul individual de muncă pe o perioadă determinată, iar conform prevederilor art.68 al Codului muncii, orice modificare la contractul individual de muncă poate fi efectuată doar printr-un acord semnat între părți.

Or, ÎS „CRIS „Registru” prin acordurile suplimentare a efectuat modificări la contractul individual de muncă nr. 2595 din 19 iulie 2010 prelungind astfel termenul contractului individual de muncă pe durată determinată.

Respectiv se atestă neîntemeiat argumentul lui Constantin Chiriac, reținut și de instanțele inferioare precum că acordul suplimentar nr.2595/5 din 12 decembrie 2014 urmează a fi declarat nul din motiv că stabilește durata determinată a contractului de muncă pentru serviciile cu caracter permanent, or, acesta este întocmit în conformitate cu prevederilor art.68 Codului muncii, este semnat de ambele părți și se referă la modificarea duratei contractului.

Ba mai mult, recurentul prin scrisoarea nr.01/4012 din 13 noiembrie 2015 a adus la cunoștință lui Constantin Chiriac că termenul contractului individual de muncă expiră la 31 decembrie 2015.

Totodată, conform pct.6.1 lit. a) din contractul individual de muncă din 19 iulie 2010 contractul poate înceta în circumstanțe ce nu depind de voința părților (art.82, din Codul muncii).

Iar, conform art.82 lit. f) din Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților la expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepția cazului când raporturile de muncă continuă de fapt și nici una dintre părți nu a cerut încetarea lor.

Conform art.81 alin.(3) din Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că contractul individual de muncă încheiat între Constantin Chiriac și ÎS „CRIS „Registru” a încetat la expirarea termenului prevăzut în contract și nu la voința părților, iar ordinul nr.664p din 28 decembrie 2015 a fost adus la cunoștința intimatului la 30 decembrie 2015(f.d.66).

Astfel, se constată corectitudinea ordinului nr.664p din 28 decembrie 2015 emis de ÎS „CRIS „Registru” „cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariații”, prin care au încetat relațiile de muncă cu Constantin Chiriac, Șef al Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Călărași al Subdiviziunilor teritoriale a Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, începând din 31 decembrie 2015, conform art.82 lit.f) Codul muncii, expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată.

În consecință, fiind stabilită legalitatea ordinului nr.664p din 28 decembrie 2015, celelalte cerințe invocate de Constantin Chiriac în cererea de chemare în judecată decad, fiind subsecvente cerințelor de bază.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către IP „Agenția Servicii Publice” și indică la ilegalitatea atât a deciziei instanței de apel, cât și a hotărârii primei instanțe, fapt ce impune casarea acestora și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Față de cele ce preced și fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre de respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art.445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Chiriac împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității clauzei contractuale din acordul suplimentar la contractul individual de muncă, anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Chiriac împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității clauzei contractuale din acordul suplimentar la contractul individual de muncă, anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat