

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: N. Mazur
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție
judecători: V. Clevadi, D. Mardari, G. Stratulat

dosarul nr. 2rh-271/2017
2rh-25/2018

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Tatiana Sclearov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean și lui Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, și
la cererea reconvențională depusă de Galina Gangurean și Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea recipiselor, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, încasarea sumei, anularea contractului de donație și contractului de vânzare-cumpărare,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 prin care s-a respins recursul declarat de Tatiana Sclearov și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2011, Oleg Grajdean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Gangurean și lui Dumitru Gangurean, intervenient accesoriu Natalia Potelnițaia cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada anilor 01 septembrie 2007 - 15 septembrie 2010, inclusiv pe parcursul anilor 2008 - 2009, a încheiat cu Galina Gangurean un contract de vânzare-cumpărare a ap. XXXXX, achitând suma de 262 078 lei echivalentul în euro și dolari SUA, suma convenită anterior ca valoare a apartamentului la momentul procurării.

Sustine că, forma scrisă prevăzută de lege a actului juridic a fost respectată, fapt confirmat prin întocmirea recipiselor în forma scrisă de către Galina Gangurean și copiii ei Dumitru Gangurean și Natalia Potelnițaia.

Mai indică că, potrivit înțelegerii între părți, Galina Gangurean urma să încheie tranzacția la notar, prin întocmirea contractului de vânzare-cumpărare încă în anul 2010, dar ultima nu și-a onorat obligațiunile de a încheia contractul și a

transmite în proprietate privată apartamentul menționat, prin ce încalcă prevederile codului civil.

Solicită, Oleg Grajdean recunoașterea în temeiul art. 213 Cod civil, a valabilității contractului de vânzare-cumpărare a ap. XXXXX, conform art. 213 Cod civil, încheiat între Galina Gangurean și Oleg Grajdean la prețul de 262 078 lei, evacuarea Galinei Gangurean și lui Dumitru Gangurean din ap. XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011 a fost admisă acțiunea, recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a ap. XXXXX.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012 s-a admis apelul declarat de Galina Gangurean și Dumitru Gangurean, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011 și s-a restituit pricina la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La 13 februarie 2012, Oleg Grajdean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Potelnițaia cu privire la obligarea restituirii arvunei.

În motivarea acțiunii a invocat că, pe parcursul anilor 2009 - 2010, Oleg Grajdean a încheiat cu Natalia Potelnițaia un contract verbal de vânzare-cumpărare a ap. XXXXX, achitând ca arvună suma de 1 600 dolari SUA și 450 euro.

Sustine că, forma scrisă prevăzută de lege a actului juridic a fost respectată în cazul dat prin întocmirea a 12 recipise scrise și semnate personal de către pârâtă.

Conform înțelegerii între părți, pârâta urma să pregătească actele pentru înstrăinarea acestui apartament lui Oleg Grajdean, care a asigurat-o cu spațiu locativ temporar și gratuit, onorându-și astfel toate angajamentele sale față de Natalia Potelnițaia.

Mai indică că, Natalia Potelnițaia nu și-a onorat obligațiile sale contractuale și împreună cu doi complici a sustras din locuința în care locuia bunuri în valoare de 10 600 lei și a dispărut. Pe cazul dat de către Comisariatul de poliție Rîșcani mun. Chișinău a fost pornit un dosar penal pe numele Nataliei Potelnițaia și a complicilor săi.

Solicită, Oleg Grajdean, obligarea Nataliei Potelnițaia de a restitui dubla arvună în sumă de 1 600 dolari SUA și 450 de euro, încasarea de la Natalia Potelnițaia a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

La 15 octombrie 2012, Galina Gangurean și Dumitru Gangurean, prin intermediul reprezentantului, avocatul Constantin Scutelnic a depus cerere reconvențională împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov, Parascoviei Biciu cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la sfârșitul anului 2007, Oleg Grajdean i-a propus Galinei Gangurean să-i vândă apartamentul său, ultima refuzând propunerea dată.

Mai indică că, Oleg Grajdean a revenit cu aceeași propunere, dânsa fiind de acord să încheie contractul de schimb, convenind ca Oleg Grajdean să găsească

un alt apartament care să-i convină Galinei Gangurean în schimbul apartamentului său.

Așadar, în anul 2008, Galina Gangurean urma să plece în Republica Cehă și, având nevoie de surse financiare pentru plecare, a luat în împrumut de la Oleg Grajdean suma de 5 000 euro și 1 300 dolari SUA, suma de bani care urma să-i restituie la întoarcerea din Republica Cehă.

Susține că în acest sens a scris câteva recipise, iar textul acestora a fost scris sub dictarea lui Oleg Grajdean din motivul că dânsul dorea să fie sigur că reclamanta nu va propune spre vânzare apartamentul său altor persoane și să fie sigur că îi va fi restituit împrumutul, în caz dacă reclamanta va refuza până la urmă să schimbe apartamentul său pe altul.

Tot în acest interval de timp, Oleg Grajdean urma să găsească un alt apartament la schimb, ceea ce a început să fie realizat prin intermediul vecinei acesteia Ludmila Lucașenco, căreia Galina Gangurean i-a lăsat procură strict în acest scop.

Relatează că, despre faptul că sumele menționate reprezintă un împrumut, precum și despre propunerea lui Oleg Grajdean cu privire la schimbul ap. XXXXX, cu aceiași suprafață în mun. Chișinău, care să-i convină Galinei Gangurean poate fi confirmat de martorii Stanislav Snijînschi și Ludmila Lucașenco.

Menționează că, la 23 decembrie 2008 a revenit acasă de peste hotare și a descoperit că lacătul de la apartamentul său era schimbat de către Oleg Grajdean, deoarece un alt apartament în schimb nu i-a fost propus, a apelat la serviciul de deblocare a ușilor.

Relatează că, în interiorul apartamentului lipsea toată mobila și lucrurile ei personale, mai mult ca atât planul arhitectural al apartamentului a fost schimbat.

Indică că, sumele invocate de Oleg Grajdean în cererea de chemare în judecată din 06 aprilie 2011 cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, constituie obiectul a două acțiuni în judecată înaintate de către acesta.

Consideră că, recipisele semnate de Dumitru Gangurean urmează a fi declarate nule prin prisma art. 224 Cod civil.

Mai invocă că un alt temei care probează că, recipisele semnate de către Galina Gangurean nu constituie un contract de vânzare-cumpărare, deoarece potrivit informației OCT, la acel moment Dumitru Gangurean, fiind minor deținea împreună cu mama sa, Galina Gangurean, dreptul de proprietate asupra imobilului XXXXX.

Menționează că după plecarea sa peste hotare, Oleg Grajdean prezentându-se drept reprezentant legal al Galinei Gangurean în perioada anilor 2008 - 2012 a încheiat contracte de locațiune a bunului imobil, și anume a ap. XXXXX cu diferiți locatari, care achitau chirie lunară în sumă de 120 euro, suma încasată de către Oleg Grajdean, fără a-i transmite proprietarului de drept Galinei Gangurean, ceea ce poate fi calificat ca îmbogățire fără justă cauză.

Indică că, la 14 februarie 2012 de către Oleg Grajdean și Tatiana Sclearov a fost încheiat contractul de donație nr. 2224, prin care Oleg Grajdean a donat Tatiane Sclearov apartamentul nr. XXXXX.

Menționează că, este dubios faptul că odată, fiind recunoscut ca valabil contractul de vânzare-cumpărare de către Judecătoria Centru, conform căruia de către Oleg Grajdean a fost cumpărat bunul imobil în litigiu contra sumei de 262 978 lei, ulterior acesta să-l doneze gratuit unei persoane străine, Tatiana Sclearov.

Remarcă că, contractul de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 este un act juridic lovit de nulitate absolută din motiv că a fost încheiat fictiv, cu scopul întăririi după sine a dreptului de proprietate asupra unui bun imobil, care a fost dobândit ilegal de către Oleg Grajdean de la Galina Gangurean.

Mai indică că, la 10 aprilie 2012 reprezentantul Galinei Gangurean, avocatul Constantin Scutelnic a depus la OCT Chișinău o notificare, prin care a solicitat grevarea bunului dat, drept urmare de către OCT Chișinău a fost făcută mențiunea în registrul bunurilor imobile cu privire la grevarea bunului dat potrivit cererii depuse.

Indică că Oleg Grajdean prin înțelegere cu Tatiana Sclearov au înstrăinat bunul imobil în litigiu Parascoviei Biciu în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 urmărind același scop ca și la încheierea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012, deposedarea de bunul imobil a Galinei Gangurean.

Consideră că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012, de asemenea, este un act juridic lovit de nulitate absolută din motiv că a fost încheiat fictiv. Una din condițiile de bază a valabilității contractului de vânzare-cumpărare este că vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale această condiție fiind vădit încălcată grav.

Solicită, respingerea cererii de chemare în judecată a lui Oleg Grajdean cu privire la anularea recipiselor ca fiind fictive și doar cu scop de împrumut și nu de vânzare - cumpărare, anularea recipiselor semnate de Dumitru Gangurean ca fiind nule, înlăturarea de către Oleg Grajdean a obstacolelor în folosirea bunului imobil situat pe adresa XXXXX, de către proprietara Galina Gangurean, încasarea de la Oleg Gangurean a sumei de 6360 euro pentru chiria bunului imobil situat pe adresa XXXXX, anularea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 ca fiind nul, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 ca fiind nul, încasarea în mod solidar din contul pârâților în a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2012 a fost transmisă cauza civilă la cererile de chemare în judecată a lui Oleg Grajdean împotriva Natalei Potelnițaia cu privire la încasarea dublei arvune și prejudiciul moral cauzat, în Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind conexarea cu cauza civilă pornită în baza acțiunii lui Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2014 a fost conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg

Grajdean împotriva Galinei Gangurean, Dumitru Gangurean, intervenient accesoriu Natalia Potelnițaia cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și cererea reconvențională a Galinei Gangurean, Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea recipiselor ca fiind fictive, semnate de minor, înlăturarea obstacolelor, încasarea plății pentru chirie în sumă de 6360 euro, anularea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 ca fiind nule, compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Grajdean împotriva Nataliei Potelnițaia cu privire la restituire dublei arvune și repararea prejudiciului moral, într-o singură procedură.

La 09 iunie 2014, Galina Gangurean și Dumitru Gangurean au depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată a lui Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea recipiselor ca contract de vânzare-cumpărare a apartamentului ca fiind neîntemeiată, admiterea cererii reconvenționale înaintate de Galina Gangurean împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu și a dispune anularea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 ca fiind fictiv, anularea contractului de vânzare - cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 ca fiind fictiv, anularea recipiselor semnate de Dumitru Gangurean ca fiind nule, obligarea lui Oleg Grajdean de a nu crea impedimente în folosirea bunului imobil situat pe adresa XXXXX de către Galina Gangurean și evacuarea lui Oleg Grajdean din apartamentul menționat, încasarea de la Oleg Grajdean în beneficiul Galinei Gangurean sumei de 12600 euro cu titlu chirie, bunului imobil situat pe adresa XXXXX în sumă de 12600 Euro cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 s-a admis parțial acțiunea lui Oleg Grajdean, s-a încasat de la Natalia Potelnițaia în beneficiul lui Oleg Grajdean suma de 1250 dolari SUA și 250 euro echivalentul în valuta națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii, în rest cererea dată a fost respinsă. S-a respins cererea lui Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean, Dumitru Gangurean privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare ca neîntemeiată. S-a admis parțial cererea Galinei Gangurean și a lui Dumitru Gangurean. S-au declarat nule recipisele semnate de minorul Dumitru Gangurean, s-a obligat Oleg Grajdean de a nu crea Galinei Gangurean impedimente în folosirea apartamentului XXXXX. S-a evacuat Oleg Grajdean din apartamentul XXXXX. S-a declarat nul contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 încheiat între Oleg Grajdean și Tatiana Sclearov și contractul de vânzare-cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 încheiat între Tatiana Sclearov și Parascovia Biciu. S-a respins capătul de cerere a Galinei Gangurean cu privire la încasarea de la Oleg Grajdean a sumei de 12600 Euro cu titlu de îmbogățire fără justă cauză ca neîntemeiată. S-a încasat de la Natalia Potelnițaia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 680 lei, de la Oleg Grajdean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5312,22 lei. S-a încasat de la Oleg Grajdean în beneficiul Galinei Gangurean cheltuielile de judecată în

mărime de 500 lei. S-a încasat de la Galina Gangurean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3213 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de către Oleg Grajdean și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Oleg Grajdean.

La 09 februarie 2016, Ruslana Onilov, prin intermediul reprezentantului, avocatul Sergiu Rus a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs din 09 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Ruslana Onilov, prin intermediul reprezentantului, avocatul Sergiu Rus.

Anterior, la 22 martie 2016 Oleg Grajdean a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 a fost respins și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

Ulterior, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Tatiana Sclearov la 04 iulie 2016 a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 s-a restituit apelantei Tatiane Sclearov cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 08 decembrie 2016, Tatiana Sclearov a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 s-a respins recursul declarat de Tatiana Sclearov și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016.

La 08 februarie 2017, Tatiana Sclearov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, solicitând casarea acestuia ce reexaminarea recursului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, consideră ilegale și neîntemeiată încheierea instanței, deoarece nu a participat la ședințele instanței, mai mult ca atât, susține că a depus cererea de apel motivat după recepționarea hotărârii motivate.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) - (1¹) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Tatiana Sclarov neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Motivele revizuirii sunt prevăzute limitativ de art. 449 Cod de procedură civilă, astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile legale supra citate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea

unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenta Tatiana Sclearov în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Sclearov, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean și lui Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, și la cererea reconvențională depusă de Galina Gangurean și Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea

recipiselor, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, încasarea sumei, anularea contractului de donație și contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat