

DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Svetlana Filincova
Judecătorii	Tatiana Vieru, Ion Corolevschi
	Galina Stratulat, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către Sîrtnaci Vadim,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către
Buzadji Gheorghi împotriva lui Sîrtnaci Vadim, societății pe acțiuni „Asito” și
societății pe acțiuni „Donaris Group” cu privire la încasarea compensației pentru
prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2013, prin care a
fost respins apelul declarat de Sîrtnaci Vadim, fiind menținută hotărîrea
Judecătoriei Comrat din 01 iunie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La data de 25 februarie 2011, reclamantul Buzadji Gheorghi s-a adresat în
judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrtnaci Vadim, SA
„Asito” și SA „Donaris Group” cu privire la încasarea compensației pentru
prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea acțiunii, reclamantul Buzadji Gheorghi a menționat că, la data
de 31 iulie 2007, de către colaboratorul secției poliție rutieră din cadrul
Comisariatului de Poliție Vulcănești a fost întocmit un proces-verbal în privința
fiului său Buzadji Dumitru cu privire la contravenția administrativă prevăzută de
art. 124 alin. (3) Cod cu privire la contravențiile administrative.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 04 mai 2010 a fost casat procesul-
verbal din 31 iulie 2007 de învinuire a lui Buzadji Dumitru în săvîrșirea
contravenției administrative, prevăzută de art. 124 alin. (3) Cod cu privire la
contravențiile administrative și a încetat cauza administrativă în conformitate cu
art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, adică nu există faptul contravenției.

Al doilea participant al accidentului rutier a fost pîrîtul Sîrtnaci Vadim, vinovat de accidentul rutier, în urma căruia automobilul său a fost deteriorat.

Din materialele cauzei se vede că, pîrîtul Sîrtnaci Vadim a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere.

Potrivit actului de expertiză din 14 aprilie 2008, prejudiciul cauzat automobilului său de model "M-Benz 2008" constituie 44696 lei.

La fel, reclamantul Buzadji Gheorghe a achitat costul expertizei de 1520 lei. Pentru apărarea intereselor fiului său în cadrul materialului administrative, el a încheiat contract cu un avocat, căruia i-a achitat suma de 4000 lei în baza bonului de plată nr. 37719 din 27 septembrie 2008.

În astfel de circumstanțe, reclamantul Buzadji Gheorghe consideră că, prejudiciul trebuie să fie restituit în întregime de către pîrîtul Sîrtnaci Vadim.

Reclamantul Buzadji Gheorghe a solicitat încasarea din contul pîrîților a compensației pentru prejudiciul cauzat în mărime de 44696 lei, precum și toate cheltuielile de judecată suportate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 01 iunie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la de la Sîrtnaci Vadim în beneficiul lui Buzadji Gheorghe prejudiciul material cauzat în mărime de 44696 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 6167 lei, precum și cheltuielile pentru serviciile juridice acordate în cadrul examinării cauzei contravenționale, în mărime de 4000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de Sîrtnaci Vadim, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 01 iunie 2012.

Invocînd netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, recurentul Sîrtnaci Vadim, la data de 08 mai 2013 a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea amplă a recursului, recurentul Sîrtnaci Vadim a invocat în esență că, la emiterea deciziei și a hotărîrii, instanțele de judecată ierarhic inferioare a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În acest context, a invocat că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sînt bazate pe circumstanțe nedovedite, expuse în hotărîrea Judecătoriei Comrat din 04 mai 2010, adoptată în cadrul dosarului contravențional în privința intimatului Buzadji Gheorghe.

Astfel că, instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod eronat au concluzionat în favoarea stabilirii vinovăției recurentului Sîrtnaci Vadim în comiterea accidentului rutier, încălcîndu-se, în așa fel, principiul prezumției nevinovăției.

De asemenea, recurentul Sîrtnaci Vadim a mai indicat că, atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au dat aprecierea corespunzătoare concluziei raportului de expertiză nr. 2375 din 05 noiembrie 2009, ordonată de către instanța de judecată.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece materialele pricinii atestă recepționarea de către recurentul Sîrtnaci Vadim a copiei deciziei motivate a instanței de apel la data de 11 martie 2013, (f.d.175).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Iar, conform dispoziției art. 432 alin. (3) lit. a) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) CPC, pricinile civile se judecă în primă instanță de un singur judecător sau de un complet din 3 judecători.

Art. 49 alin. (1) CPC stipulează precum că, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

După cum s-a constatat în ședința de judecată, la data pronunțării deciziei Curții de Apel Comrat din 13 martie 2008, adoptată în cadrul dosarului contravențional în privința comiterii de către Buzadji Gheorghe a contravenției administrative prevăzute de art. 124 alin. (3) Cod cu privire la contravențiile administrative, prin care s-a examinat recursul declarat de Buzadji Gheorghe împotriva hotărîrii Judecătoriei Vulcănești din 11 ianuarie 2008, a participat inclusiv și judecătorul Alexandru Curdov, (f.d.43).

Ulterior, la pronunțarea deciziei Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2013, adoptată în respectiva pricină civilă la acțiunea lui Buzadji Gheorghe împotriva lui Sîrtnaci Vadim, SA „Asito” și SA „Donaris Group” cu privire la încasarea compensației pentru prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier, în mod repetat a luat parte judecătorul Alexandru Curdov, ceea ce vine în contradicție cu normele procedurale enunțate.

În acest context, instanța de recurs remarcă, pricinile civile sus-enunțate, care au fost examinate la data de 13 martie 2008 și la data de 12 februarie 2013 prezintă particularități comune, ce vizează stabilirea vinovăției în producerea

accidentului rutier din 23 iulie 2007, cu punerea în sarcina persoanei responsabile a obligației de reparare a prejudiciului cauzat.

Or, prin decizia Curții de Apel Comrat din 13 martie 2008 a fost examinat fondul contestației formulate de către Buzadji Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă din 31 iulie 2007, prin care ultimul a fost sancționat în temeiul art. 124 alin. (3) Cod cu privire la contravențiile administrative, în legătură cu comiterea accidentului rutier din 23 iulie 2007.

Iar, decizia Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2013 conține concluzii cu privire la stabilirea vinovăției recurentului Sîrtnaci Vadim în comiterea accidentului rutier din 23 iulie 2007, cu punerea în sarcina acestuia din urmă a obligației de compensare a prejudiciului material cauzat.

Conform art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată.

Prin urmare, instanța de recurs ajunge la concluzia că, judecătorul Alexandru Curdov urma să-și declare abținere de la examinarea respectivei pricini civile deduse judecării. Or, judecătorul vizat deja și-a expus opinia pe marginea fondului contestației formulate de către Buzadji Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă din 31 iulie 2007, prin care ultimul a fost sancționat în temeiul art. 124 alin. (3) Cod cu privire la contravențiile administrative, examinată la data de 13 martie 2008, fiind în legătură directă cu obiectul prezentei pricini civile.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea deciziei recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului Sîrtnaci Vadim de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sînt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural de instanța de apel, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Avînd în vedere faptul că, în cadrul Curții de Apel Comrat nu se poate constitui complet de judecată, precum și ținînd cont de prevederile art. 53 alin. (3) și art. 54 alin. (2) CPC, instanța de recurs dispune de a trimite respectiva pricină civilă la o instanță de același grad și anume la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Sîrtnaci Vadim.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Buzadji Gheorghi împotriva lui Sîrtnaci Vadim, societății pe acțiuni „Asito” și societății pe acțiuni „Donaris Group” cu privire la încasarea compensației pentru prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Svetlana Novac