

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători:

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea  
Ion Druță  
Luiza Gafton

judecând recursurile declarate de către Banca Comercială „ProcreditBank” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Valentin Pelin și a lichidatorului Întreprinderii Individuale „Pelin Gabriela” Pînzari Roman,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de lichidatorul debitorului insolubil Întreprinderea Individuală „Pelin Gabriela” Pînzari Roman împotriva lui Struc Alexandru privind validarea popririi cu încasarea sumei de 14 400 euro,

în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul debitorului insolubil Întreprinderea Individuală „Pelin Gabriela” Pînzari Roman împotriva lui Alexandru Struc, intervenient accesoriu notarul public Aliona Agachi și Centrul de Informații Juridice, Banca Comercială „ProcreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea unor acte juridice,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, prin care au fost respinse acțiunile depuse de lichidatorul debitorului insolubil Întreprinderea Individuală „Pelin Gabriela” Pînzari Roman, ca fiind neîntemeiate,

### **c o n s t a t ă :**

La 10 iulie 2017, lichidatorul debitorului insolubil Întreprinderea Individuală „Pelin Gabriela” Pînzari Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Struc Alexandru privind validarea popririi cu încasarea sumei de 14 400 euro.

În motivarea acțiunii, lichidatorul Pînzari Roman a invocat că pe parcursul derulării procesului de insolabilitate conform informației obținute de la instituțiile financiare și Centrul de Informații Juridice de pe lângă Ministerul Justiției s-a stabilit cu certitudine că Struc Alexandru are o datorie față de Întreprinderea Individuală „Pelin Gabriela” în sumă de 14 400 euro.

Menționează că datoria dată s-a format în urma deposedării ilegale a următoarelor bunuri mobile: cuptor cu rezistență rotativ pentru brutărie cu încălzire electrică, model

Baby 60 x 80 (380V), seria 2014E0243, în complet cu țevi din oțel inoxidabil 60 x 80 cu 16 polițe – 851490000 3 bucăți și țevi din oțel cu aluminiu 60 x 80 x 2 cu laturi îndoite – 85149000 48 bucăți; linia de producere Biscuiți, model Eurodrop TFV 600 INOX – A 12, seria 1256013, anul producerii 2012; vitrina frigorifică Primăvara 1.2; vitrina frigorifică 1.8. Bunurile date au fost evaluate la suma de 14 400 euro.

Relatează Alexandru Struc recunoaște că bunurile supra enunțate aparțin cu drept de proprietate ÎI „Pelin Gabriela”, fapt ce rezultă din răspunsul la somația de poprire din 24 iunie 2017 și prin contractul de decontare nr. 10512 din 13 noiembrie 2014.

Reține că în adresa lui Alexandru Struc a fost expediată somația de poprire prin care i s-a solicitat restituirea bunurilor sau a contravalorii acestora, care a fost lăsată fără răspuns.

Solicită lichidatorul debitorului insolvabil Întreprinderea Individuală „Pelin Gabriela” Pînzari Roman validarea popririi în mărime de 14 400 euro cu încasarea în mod forțat al acesteia din contul lui Alexandru Struc în masa debitoare a întreprinderii insolvabile ÎI „Pelin Gabriela”.

La 10 iulie 2017, lichidatorul debitorului insolvabil Întreprinderea Individuală „Pelin Gabriela” Pînzari Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Struc, intervenient accesoriu notarul public Aliona Agachi și Centrul de Informații Juridice cu privire la anularea unor acte juridice (f.d. 50-53).

În motivarea cererii s-a invocat că pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate conform informației obținute de la membrii organelor de conducere a debitorului, la instituțiile financiare și Centrul de Informații juridice pe lângă Ministerul Justiției s-a stabilit cu certitudine că contractul de decontare nr. 10512 din 13 noiembrie 2014 (numit în continuare contract de decontare), Contractul de gaj nr. 12/08/14 din 12 august 2014 și Demersul de înregistrare a gajului f/nr și fără dată sunt acte juridice frauduloase care urmează a fi anulate de către instanța de insolvabilitate.

Susține că prin contractul de împrumut nr. 6554 din 12 august 2014, autentificat de către notarul public Aliona Agachi, Alexandru Struc a împrumutat suma de 14 400 euro Gabrielei Pelin. Conform pct. 2 al contractului dat, suma împrumutată urmează a fi restituită la 12 decembrie 2014.

Iar, prin contractul de gaj nr. 12/08/14 din 12 august 2014 (numit în continuare contract de gaj), în scopul asigurării executării obligațiilor asumate prin contractul de împrumut au fost gajate bunurile ÎI „Pelin Gabriela”, după cum urmează: cuptor cu rezistența rotativ pentru brutărie cu încălzire electrică, model Baby 60x80 (380V), seria 2014E0243, în complet cu țevi din oțel inoxidabil 60x80 cu 16 polițe - 851490000 3 bucăți și tăvi din oțel cu aluminiu 60x80x2 cu laturi îndoite - 85149000 48 bucăți; linia de producere Biscuiți, model Eurodrop TFV 600 INOX - A 12, seria 1256013, anul producerii 2012; vitrina frigorifică PRIMĂVARA 1.2; vitrina frigorifică PRIMĂVARA 1.8. Bunurile date au fost evaluate la suma de 14 400 euro.

Reține că împrumutul a fost acordat persoanei fizice Gabriela Pelin, însă gajul a fost instituit asupra bunurilor ÎI „Pelin Gabriela”, respectiv nu pot fi gajate bunurile altei entități.

Consideră că în consecință atât contractul de gaj cât și demersul de înregistrare a gajului urmează a fi anulate de către instanța de insolvabilitate.

Suplimentar, urmează a fi radiată informația din Registrul garanțiilor reale mobiliare, ținut de către Centrul de Informații Juridice pe lângă Ministerul Justiției RM privind înregistrarea gajului instituit de către Alexandru Struc.

Susține că conform contractului de decontare, la 13 noiembrie 2014 bunurile gajate au fost predate de ÎI „Pelin Gabriela” către Alexandru Struc, în contul stingerii datoriei formate în baza contractului de împrumut. Astfel, contractul dat urmează a fi anulat de către instanța de insolvență din motivele indicate supra. Bunurile au fost gajate întru asigurarea executării obligațiilor asumate prin contractul de credit oferit de către BC „ProCreditBank” SA încă la 02 aprilie 2014, respectiv, Alexandru Struc ilegal a preluat bunurile în contul stingerii datoriei, nerespectând gradul de prioritate a gajului.

Solicită lichidatorul debitorului insolubil Întreprinderea Individuală „Pelin Gabriela” Pînzari Roman anularea Acordului cu privire la darea în plată nr.10512 din 13 noiembrie 2014 încheiat între ÎI „Pelin Gabriela” și Alexandru Struc, autentificat la notarul public Aliona Agachi; anularea contractului de gaj nr.12/08/2014; anularea demersului de înregistrare a gajului; anularea înregistrării gajului nr.230278 din 12 august 2014 din Registrul garanțiilor reale mobile și radierea informației privind înregistrarea gajului nr. nr.230278 din 12 august 2014 din Registrul garanțiilor reale mobile instituit în favoarea creditorului Alexandru Struc asupra bunurilor: cuptor cu rezistență rotativ pentru brutărie cu încălzire electrică, model Baby 60x80 (380V), seria 2014E0243, în complet cu țevi de oțel inoxidabil 60x80 cu 16 polițe – 851490000 3 bucăți și țevi din oțel cu aluminiu 60x80x2 cu laturi indoite – 85149000 48 bucăți; linia de producere biscuiți, model Eurodrop TFV 600 INOX – A 12, seria 1256013, anul producerii 2012; vitrină frigorifică PRIMĂVARA 1.2; Vitrină frigorifică PRIMĂVARA 1.8.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2017, a fost conexată pricina civilă intentată la cererea lichidatorului ÎI „Pelin Gabriela” în procedura falimentului simplificată, Roman Pînzari către Alexandru Struc, intervenienți accesorii notarul public Aliona Agachi și Centrul de Informații Juridice privind anularea actelor juridice, radierea gajului, cu pricina inițiată la cererea de validare a popririi formulate de către lichidatorul ÎI „Pelin Gabriela” în procedura falimentului simplificată, Roman Pînzari față de terțul poprit Alexandru Struc cu suma de 14 400 euro (f.d. 89-90).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2017, a fost atrasă în procesul dat, BC „ProCreditBank” SA în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului (f.d. 110-111).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lichidatorului ÎI „Pelin Gabriela” în procedura simplificată a falimentului Roman Pînzari către Alexandru Struc privind anularea unor acte juridice, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acțiunea lichidatorului ÎI „Pelin Gabriela” în procedura simplificată a falimentului Roman Pînzari privind validarea popririi față de terțul poprit Struc Alexandru cu suma de 14 400 euro.

S-a desființat poprirea instituită de lichidatorul ÎI „Pelin Gabriela” în procedura simplificată a falimentului față de terțul poprit Alexandru Struc (f.d. 146-155).

La 30 noiembrie 2017 și la 15 ianuarie 2018, lichidatorul ÎI „Pelin Gabriela” Pînzari Roman a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 23

noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care acțiunile privind validarea popririi și anularea unor acte juridice, să fie admise integral.

La 08 decembrie 2017 prin intermediul poștei electronice BC „ProcreditBank” SA reprezentat de avocatul Pelin Valentin a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2017, (care a fost înregistrat în Curtea Supremă de Justiție la 19 decembrie 2017), solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admise cererile de chemare în judecată înaintate de către lichidatorul debitorului insolubil. La 27 decembrie 2017, BC „ProcreditBank” SA prin intermediul avocatului Pelin Valentin a mai înregistrat la Curtea Supremă de Justiție o copie de pe primul recurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile declarate la 30 noiembrie și 08 decembrie 2017, sunt depuse în termenul de procedură.

În motivarea recursului, BC „ProcreditBank” SA menționează că bunurile ce sunt în posesia lui Alexandru Struc sunt gajate băncii, care este validată ca creditor garantat și astfel banca are prioritate într-u stingerea creanței existente.

Susține că cerința privind anularea actelor indicate de către lichidatorul debitorului insolubil este întemeiată deoarece bunurile date sunt obiect al asigurării pentru stingerea împrumutului și sunt gajate la BC „ProcreditBank” SA încă din 02 aprilie 2014, adică cu mult înainte de încheierea contractului dintre ÎI „Pelin Gabriela” și Struc Alexandru.

În motivarea cererii de recurs depuse de către lichidatorul Pînzari Roman, s-a invocat că bunurile în litigiu constituie masa debitoare a întreprinderii insolubile care urmează a fi distribuită creditorilor întreprinderii și utilizată pentru compensarea cheltuielilor procesului de insolvență.

Reține că împrumutul a fost acordat Gabrielei Pelin, însă gajul a fost instituit asupra bunurilor ÎI „Pelin Gabriela”, respectiv nu pot fi gajate bunurile altei entități.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 27 decembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților, cererile de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de Centrul de Informații Juridice la 18 ianuarie 2018, a invocat că nu este în competență Centrului de a radia informația din Registrul gajului bunurilor mobile a gajului nr. 230278 din 12 august 2014 instituit în favoarea creditorului Alexandru Struc asupra bunurilor indicate în contractul nr. 12/08/14 din 12 august 2014, sau de efectua modificări și alte mențiuni în baza de date a Registrului. Excluderea informației despre gaj din Registrul urmează a fi efectuată exclusiv de registrator.

În rest intimații nu au depus referință la recursurile declarate de lichidatorul debitorului insolubil și a BC „Procreditbank” SA, prin care să-și exprime opinia.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, a fost intentată procedură simplificată a falimentului și dizolvarea ÎI „Pelin Gabriela” (f.d. 7).

Lichidatorul debitorului considerând că Struc Alexandru, figurează cu o datorie față de ÎI „Pelin Gabriela” în sumă de 14 400 euro, la 10 iulie 2017, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere privind validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit – Struc Alexandru în beneficiul debitorului - ÎI „Pelin Gabriela” a datoriei enunțate (f.d. 5-6).

Totodată din materialul probator mai rezultă că la 12 august 2014 între Pelin Gabriela și Alexandru Struc a fost încheiat contractul de împrumut nr. 6554, prin care Alexandru Struc a dat cu împrumut Gabrielei Pelin, suma de 14 400 euro (f.d. 56-57).

Executarea contractului de împrumut a fost asigurată prin gajarea în favoarea lui Alexandru Struc în baza contractului de gaj nr. 12/08/14 încheiat între ultimul și ÎI „Pelin Gabriela” a următoarelor bunurilor mobile: Cuptor cu rezistența rotativ pentru brutărie cu încălzire electrică; Linia de producere biscuiți; Vitrina frigorifică 1.2; Vitrina frigorifică 1.8 (f.d. 58-61).

Astfel, în cadrul derulării procesului de insolvabilitate, lichidatorul ÎI „Pelin Gabriela” Pînzari Roman invocând prevederile art. 104 lit. a) a Legii insolvabilității, la 10 iulie 2017, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea actelor supra enunțate, ca fiind încheiate ilegal cu scopul de a ascunde un alt act juridic, și anume gajul instituit de creditorul gajist BC „ProCreditBank” SA.

Prima instanță fiind investită cu prezentele acțiuni, prin hotărârea din 23 noiembrie 2017, a ajuns la netemeinicia acestora (f.d. 146-155).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, hotărârea recurată este una ilegală adoptată în urma interpretării eronate a normelor de drept material, fiind bazată pe aprecierea incorectă și incompletă a probelor și circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 66 alin. (1) lit. w), z) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: contestarea în instanța de insolvabilitate, în modul stabilit de lege, a creanțelor

creditorilor și a oricăror tranzacții sau transferuri; efectuarea unor alte acțiuni stabilite expres de prezenta lege.

Conform art. 5 alin. (5) lit. g) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt, judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvenței / lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Potrivit art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

La caz, instanța de recurs constată, că hotărârea primei instanțe este una nemotivată, iar concluziile instanței sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul existent la dosar, precum și normelor de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC,

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

La caz, lichidatorul debitorului insolvent a introdus în instanța de judecată acțiune privind anularea: acordului cu privire la darea în plată nr.10512 din 13 noiembrie 2014 încheiat între ÎI „Pelin Gabriela” și Alexandr Struc, autentificat la notarul public Aliona Agachi; contractului de gaj nr.12/08/2014; demersului de înregistrare a gajului; înregistrarea gajului nr.230278 din 12 august 2014 din Registrul garanțiilor reale mobile și radierea informației privind înregistrarea gajului enunțat, instituit în favoarea creditorului Alexandru Struc asupra bunurilor: cuptor cu rezistență rotativ pentru brutărie cu încălzire electrică, model Baby 60x80 (380V), seria 2014E0243, în complet cu țevi de oțel inoxidabil 60x80 cu 16 polițe – 851490000 3 bucăți și țevi din oțel cu aluminiu 60x80x2 cu laturi indoite – 85149000 48 bucăți; linia de producere biscuiți, model Eurodrop TFV 600 INOX – A 12, seria 1256013, anul producerii 2012; vitrină frigorifică PRIMĂVARA 1.2; Vitrină frigorifică PRIMĂVARA 1.8.

Liquidatorul a invocat că actele supra enunțate au fost încheiate cu scopul de a ascunde un alt act juridic, și anume gajul instituit de creditorul gajist BC „ProCreditBank” SA.

La dosar este anexată hotărârea Judecătorei Drochia din 08 octombrie 2015, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „ProCreditBank” împotriva Gabrielei Pelin, Sergiu Pelin și ÎI „Pelin Gabriela” privind încasarea datoriei inclusiv din contul bunurilor gajate. S-a dispus de a fi transmise în posesie bunurile gajate către BC „ProCreditBank” SA pentru a fi vândute și stinse creanțele creditorului gajist BC „ProCreditBank” SA (f.d. 23-24).

Prin urmare, instanța de insolvență nu a dat nicio apreciere faptului că bunurile ce au fost gajate prin contractul de gaj nr. 12/08/14 din 12 august 2014 încheiat între

ÎI „Pelin Gabriela” și Struc Alexandru, întru asigurarea executării obligațiilor asumate prin contractul de împrumut din 12 august 2014, erau gajate în favoarea BC „ProCreditBank” SA.

Totodată, prima instanță în vederea examinării juste a pricinii, urma să supună verificării și examinării contractele de credit și de gaj ce au fost încheiate între BC „ProCreditBank” SA și ÎI „Pelin Gabriela”, pentru a se constata cu certitudine când și care bunuri au fost gajate de către debitorul insolubil pentru a deduce legalitatea contractelor încheiate în anul 2014 între ÎI „Pelin Gabriela” și Struc Alexandru.

Or, conform art. 481 alin. (1) și (2) CC, consecutivitatea satisfacerii creanțelor ce decurg din câteva drepturi de gaj asupra unuia și aceluiași bun se stabilește în funcție de consecutivitatea apariției drepturilor de gaj. Creanțele creditorului gajist ulterior se satisfac numai după satisfacerea deplină a creanțelor creditorului gajist precedent. Cu excepția ipotecii, creditorul de grad superior este ținut să compenseze cheltuielile suportate de creditorul de grad inferior dacă, fiind avizat cu privire la exercitarea unui drept de gaj de către acest alt creditor, omite să invoce într-un termen rezonabil prioritatea drepturilor sale.

Instanța de recurs reține ca eronată concluzia instanței de insolabilitate precum că patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului și este inseparabil de bunurile personale ale antreprenorului și astfel ÎI „Pelin Gabriela” era în drept să asigure executarea împrumutului persoanei fizice Pelin Gabriela. Or, bunurile gajate erau cu drept de proprietate ÎI „Pelin Gabriela” și nu persoanei fizice Pelin Gabriela.

Mai mult de cât din materialele dosarului nu se oglindește faptul dacă bunurile litigioase sunt sau nu, incluse în masa debitoare a ÎI „Pelin Gabriela”.

Reieșind din specificul obiectului acțiunilor în cauză, instanța de recurs reține că contrar prevederilor normelor de drept procedural, prima instanță judecând pricina a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se în mod selectiv la unele constatări invocate de către participanți, fără a examina pricina în raport cu probele anexate.

Prin urmare, se constată că prima instanță nu a întreprins măsuri în vederea soluționării litigiului apărut prin constatarea unor fapte necesare examinării la care instanța urma să contribuie, or, prin prisma art. 118 alin. (5) CPC, în caz de necesitate instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Luînd în considerație cele enunțate, prima instanță în vederea examinării juste a pricinii urmează să supună cercetării faptul dacă ÎI „Pelin Gabriela” era în drept să gajeze bunurile ce erau deja gajate în favoarea BC „ProCreditBank” SA.

În contextul celor menționate, instanța de recurs reține că hotărîrea primei instanțe nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

La rejudecarea pricinii prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de către Banca Comercială „ProcreditBank” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Valentin Pelin și a lichidatorului Întreprinderii Individuale „Pelin Gabriela” Pînzari Roman.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea depusă de lichidatorul debitorului insolubil Întreprinderea Individuală „Pelin Gabriela” Pînzari Roman împotriva lui Struc Alexandru privind validarea popririi cu încasarea sumei de 14 400 euro; în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul debitorului insolubil Întreprinderea Individuală „Pelin Gabriela” Pînzari Roman împotriva lui Alexandru Struc, intervenient accesoriu notarul public Aliona Agachi și Centrul de Informații Juridice, Banca Comercială „ProcreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea unor acte juridice, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton