

## D E C I Z I E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
JudecătoriiTatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Sicorschi Gheorghe,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sicorschi Gheorghe împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail cu privire la separarea bunului din masa debitoare,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail privind suspendarea procesului,

## c o n s t a ț ă:

La 08 februarie 2017, Sicorschi Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail cu privire la separarea bunului din masa debitoare și anume a bunului - autoturismul: Dacia Logan MCV cu numărul de înmatriculare C OM 127, anul fabricării 2008, culoarea gri închis.

În cadrul procesului, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail a depus cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cererii privind separarea bunului din masa debitoare (f.d. 65).

În motivarea cererii, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail a menționat că pe rolul Judecătoriei Drochia se află spre examinare cererea executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal de petrecere a licitației din 20 iulie 2016.

Susține că obiect al cererii supra enunțate și al cererii prin care se solicită separarea bunului este automobilul Dacia Logan MCV cu numărul de înmatriculare C OM 127, anul fabricării 2008, culoarea gri închis, fapt ce impune suspendarea prezentei cauze.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2017, a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail privind suspendarea procesului dat (f.d. 75).

La 27 noiembrie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail în ședința de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău repetat a solicitat suspendarea procesului intentat la cererea lui Sicorschi Gheorghe,

invocînd că acțiunea depusă de către executorul judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal de petrecere a licitației din 20 iulie 2016 ce se află pe rolul Judecătorei Drochia, nu este finalizată (f.d. 77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail privind suspendarea procesului.

S-a suspendat procesul în cauza pornită la cererea depusă de Sicorschi Gheorghe față de Societatea cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail cu privire la separarea bunului din masa debitoare, pînă la adoptarea unei noi hotărîri irevocabile pe cauza de contestare a actelor judecătorești prin care Sicorschi Gheorghe a procurat bunul mobil a cărui separare se solicită (f.d. 78-79).

La 08 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 80).

La 18 decembrie 2017, Sicorschi Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 18 decembrie 2017, este depus în termen, or din materialele dosarului nu rezultă cînd recurentului i s-a adus la cunoștință copia actului contestat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de judecată examinînd cererea privind suspendarea procesului a încălcat normele legale, deoarece este imposibil de a examina una și aceeași cerere de două ori și să fie adoptate soluții diferite.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 27 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail privind suspendarea procesului, întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale din următoarele.

Conform art. 261 lit.h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

După cum rezultă, Sicorschi Gheorghe în prezenta cauză solicită separarea din masa debitoare a SRL „Serpantinix” a bunului, automobilul Dacia Logan MCV cu numărul de înmatriculare C OM 127, anul fabricării 2008, culoarea gri închis. Sicorschi Gheorghe invocă că automobilul dat l-a procurat la licitația petrecută de executorul judecătoresc la 20 iulie 2016, fapt ce rezultă și din procesul-verbal (f.d. 65).

Totodată din materialul probator se constată că procesul-verbal al licitației din 20 iulie 2016 este contestat și se află pe rolul Judecătoriei Drochia (f.d. 63, 60-61).

Astfel, instanța de insolvență întemeiată a concluzionat asupra temeiniciei demersului de suspendare a cauzei date, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile pe cauza de contestare a actelor judecătorești prin care Sicorschi Gheorghe a procurat bunul mobil a cărui separare se solicită.

Or, cauza privind separarea bunului din masa debitoare a SRL „Serpantinix” are legătură cu rezultatul în urma examinării cauzei ce se află pe rolul Judecătoriei Drochia.

Argumentul recurentului precum că instanța de insolvență examinând cererea privind suspendarea procesului a încălcat normele legale, deoarece este imposibil de a examina una și aceeași cerere de două ori și să fie adoptate soluții diferite, nu poate fi reținut întru admiterea recursului.

Cu referire la capitolul dat e de menționat că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 noiembrie 2017, clar rezultă că lichidatorul debitorului Cergă Mihail repetat a solicitat suspendarea cauzei date, din motiv că cauza ce se află pe rolul Judecătoriei Drochia privind contestarea actelor executorului judecătoresc se află în curs de examinare. Astfel, instanța de judecată justificat a dispus examinarea demersului dat, prin prisma prevederilor art. 203 CPC.

Totodată instanța de recurs nu se va expune asupra legalității încheierii pronunțate de către Curtea de Apel Chișinău la 23 octombrie 2017, deoarece actul dat nu se supune contestării și nici nu este obiect al prezentului recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Sicorschi Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sicorschi Gheorghe împotriva lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Serpantinix” Cergă Mihail cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea