

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,  
judecător: O. Parfeni  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-2431/2017  
2ra-187/2018

## ÎN C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, admisibilitatea recursului declarat de Inessa Șolohova, prin intermediul avocatului Tatiana Gaeva,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Candu și Svetlana Covaliova împotriva Inesei Șolohova cu privire la partajarea în natură a proprietății comune pe cote părți,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Inessa Șolohova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2015, Elena Candu și Svetlana Covaliova au depus în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva Inesei Șolohova cu privire la partajarea în natură a proprietății comune pe cote-părți.

În motivarea acțiunii au indicat că, Elena Candu este proprietara a ½ cotă-parte din imobilul situat pe adresa XXXXX în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață încheiat la 07 mai 2015 cu Svetlana Covaliova, contractul fiind înregistrat la OCT la 07 mai 2015, iar Inessa Șolohova deține ½ cotă-parte din imobilul indicat mai sus în baza certificatului de moștenitor din 09 septembrie 2005.

Au mai indicat precum că, imobilul situat în XXXXX este compus din terenul cu suprafața de 0,06 ha, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX estimat la 459 648 lei, casa de locuit înregistrată cu nr. cadastral XXXXX, estimată la 487 583 lei și construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX estimată la 50 568 lei.

De asemenea, au indicat că, în privința casei de locuit nu sunt careva divergențe, fiecare proprietar folosindu-se de partea sa și anume Elena Candu se folosește de încăperea nr. 1 cu suprafața de 3,7 m.p., încăperea nr. 6 cu suprafața de 5 m.p., încăperea nr. 7 cu suprafața de 5,3 m.p., încăperea din lit. a1 cu suprafața de 5,9m.p., iar Inessa Șolohova se folosește de încăperea nr. 2 cu suprafața de 7,5 m.p., încăperea nr. 3 cu suprafața de 8,6 m.p., încăperea nr. 8 cu suprafața de 18,5 m.p., încăperea nr. 9 cu suprafața de 10,5 m.p., încăperea nr. 10

cu suprafața de 2,9 m.p., încăperea nr. 11 cu suprafața de 3,9 m.p. și încăperea nr. 12 cu suprafața de 5,5 m.p., însă în privința terenului și a construcției accesorii apar mai multe probleme.

Au susținut reclamantele că, construcția accesorie reprezintă un garaj, iar asupra garajului este amenajată o terasă, intrarea fiind atât din ogradă cât și din stradă, doar că intrarea din ogradă aduce multe neplăceri, deoarece pârâta și membrii familiei ei invită prieteni cu care fac petreceri aproape zilnic, consumă băuturi tari, fac zgomot mare, au loc certuri, își fac veceu în jurul construcției, fiind la terasă aruncă gunoi, scuipă și toate acestea se întâmplă în fața lor și a copiilor minori.

Au menționat precum că, toate încercările de a conlocui în bună vecinătate nu au avut efect și încercarea de a partaja terenul în mod benevol nu s-au soldat cu succes.

Au solicitat reclamantele partajarea în natură proprietatea comună a terenului cu suprafața de 0,06 ha, amplasat pe XXXXX proporțional cotelor din imobil.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Elena Candu și Svetlana Covaliova a fost admisă, a fost împărțit în natură terenul de pământ situat în XXXXX, care este proprietate comună pe cote-părți a coproprietarilor Svetlana Covaliova și Inessa Șolohova, conform variantei II stabilită prin raportul de expertiză nr. 337 din 31 octombrie 2016, întocmit de expertul judiciar Anatolie Achimov, după cum urmează: s-a atribuit Svetlanei Covaliova partea II, hașurat în galben – sectorul de teren marcat de punctele 2-19-18-17-16-15-14-13-12-11-10-9-8-7-2, cu suprafața de 300 m.p.; s-a atribuit Inesei Șolohova partea I, hașurat în portocaliu – sectorul de teren marcat de punctele 6-5-4-16-15-14-13-12-11-10-9-8-7-1; 17-3-19-18-17, cu suprafața de 300 m.p..

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Inessa Șolohova la 14 februarie 2017, a declarat apel împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Inessa Șolohova și s-a menținut hotărârea din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 01 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 167).

Iar, la 14 noiembrie 2017, Inessa Șolohova, prin intermediul avocatului Tatiana Gaeva a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță..

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

declarat în termen, în cazul în care copia deciziei instanței de apel a fost expediată participanților la proces la 11 noiembrie 2017 (f.d.159), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

În susținerea recursului, Inessa Șolohova, prin intermediul avocatului Tatiana Gaeva a invocat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, s-a aplicat legea care nu este aplicabilă, fiind de asemenea interpretată eronat legea, încălcări care au dus la soluționarea eronată a cauzei.

A mai invocat în susținerea recursului, că instanțele au încălcat drepturile procesuale a recurente, în partea ce ține de numirea expertizei, prin faptul că instanța nu a ținut cont la numirea expertului despre faptul că pârâta - recurentă nu a fost de acord cu expertul ales, la propunerea intimatelor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 21 decembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatelor cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 ianuarie 2018, Elena Candu a depus referință, în care și-a exprimat dezacordul cu recursul declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Inessa Șolohova, prin intermediul avocatului Tatiana Gaeva în cererea de recurs nu a invocat nici unul din

temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inessa Șolohova, prin intermediul avocatului Tatiana Gaeva, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de Inessa Șolohova, prin intermediul avocatului Tatiana Gaeva, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat