

prima instanță: Judecătoria Basarabeasca
(judecător Gheorghe Burdujan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
(judecători Nelea Budăi, Ion Muruianu, Valeriu Efros)

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Crivobereț Evgheni,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogoev Petru împotriva
către Crivobereț Evgheni, intervenient accesoriu Biroul Național al Asigurătorilor de
Autovehicule cu privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care s-a respins
cererea privind repunerea în termenul de atac a hotărârii judecătorești și restituită cererea
de apel declarată de Crivobereț Evgheni împotriva hotărârii Judecătoriei Basarabeasca
din 22 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2015, Bogoev Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
către Crivobereț Evgheni, intervenient accesoriu Biroul Național al Asigurătorilor de
Autovehicule cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma accidentului
rutier (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 22 iunie 2016 acțiunea înaintată de
Bogoev Petru către Crivobereț Evgheni, intervenient accesoriu Biroul Național al
Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma
accidentului rutier, a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Crivobereț Evgheni în
folosul lui Bogoev Petru cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier
în mărime de 33091,00 lei, precum și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în
sumă de 3000,00 lei și suma de 992,73 lei pentru achitarea taxei de stat, în total suma de
37083,73 lei (f.d. 120).

Prin încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 05 august 2016, a fost respinsă
cererea depusă de Crivobereț Evgheni cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei
Basarabeasca din 22 iunie 2016, ca neîntemeiată (f.d.130-131).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 septembrie 2016 Crivobereț Evgheni a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 22 iunie 2016, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f.d.142).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, s-a respins cererea lui Crivobereț Evgheni privind repunerea în termenul de atac a hotărârii judecătorești, s-a restituit cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 22 iunie 2016, ca fiind depusă tardiv (f.d.174-176).

La 23 noiembrie 2017 Crivobereț Evgheni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care și-a exprimat dezacordul cu încheierea instanței de apel privind respingerea cererii privind repunerea în termen a cererii de apel, solicitând casarea totală a încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 184-185).

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Crivobereț Evgheni, or, acesta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, iar motivele de repunere în termen sunt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept relevate, Colegiul conchide că recurentul nu a demonstrat prin înscrisuri probatoare imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen. Or, invocarea de către recurent că a omis termenul de declarare a apelului din motiv că hotărârea primei instanțe i-a fost eliberată la 05 septembrie 2017, Colegiul o apreciază critic, or potrivit materialelor cauzei civile și anume dovada de primire (f.d. 121,122), pârâtul Crivobereț Evgheni și reprezentantul acestuia, avocatul Condurari Andrian au primit dispozitivul hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 22 iunie 2016 la data de 22 iunie 2016.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel corect a apreciat începutul curgerii termenului de atac cu apel din ziua pronunțării dispozitivului, așa cum prevede art. 362 alin. (1) CPC, adică din data de 22 iunie 2017, ultima zi de declarare a apelului fiind data de 22 iulie 2017.

Instanța de recurs mai învederează faptul că afirmațiile apelantului-recurent precum că nu a înțeles hotărârea și a depus apelul după primirea hotărârii motivate și traduse în limba pe care o posedă, sunt pur declarative, or, potrivit procesului-verbal al ședinței din 22 iunie 2017, pârâtul Crivobereț Evgheni în ședința de judecată a fost asistat de către interpret și reprezentantul său, avocatul Condurari Andrian (f.d. 114).

Conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate se conchide că apelantul – Crivobereț Evgheni a încălcat termenul de 30 zile, consacrat în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși,

indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat. Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil. În această cauza Curtea a notat că termenul de declarare a recursului a expirat, cu 47 de zile după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea lui (Melnic vs. Moldova, nr. 6923/03, 14 noiembrie 2006).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Crivobereț Evgheni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogoev Petru împotriva către Crivobereț Evgheni

, intervenient accesoriu Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton