

**Dosar nr. 2r-67/18**

## **D E C I Z I E**

**24 ianuarie 2018**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în următoarea componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Țușca Mihail,  
în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Apă-Canal Chișinău“ SA împotriva lui Țușca Mihail cu privire la încasarea datoriei la plata pentru serviciile de alimentare cu apă și de evacuare a apelor uzate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Țușca Mihail,

### **C O N S T A T Ă :**

La 21 octombrie 2016 „Apă-Canal Chișinău“ SA a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Țușca Mihail (f.d. 4-6), prin care a solicitat: (1) încasarea în beneficiul „Apă-Canal Chișinău“ SA, din contul lui Țușca Mihail, a sumei de 773, 76 lei cu titlu de datorie la plata pentru serviciile de alimentare cu apă și de evacuare a apelor uzate; și (2) încasarea în beneficiul „Apă-Canal Chișinău“ SA, din contul lui Țușca Mihail, a sumei de 270 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, din 01 decembrie 2016 (f.d. 25), (1) s-a admis integral acțiunea ; (2) s-a încasat în beneficiul „Apă-Canal Chișinău“ SA, din contul lui Țușca Mihail, suma de 773, 76 lei cu titlu de datorie la plata pentru serviciile de alimentare cu apă și de evacuare a apelor uzate; și (3) s-a încasat în beneficiul „Apă-Canal Chișinău“ SA, din contul lui Țușca Mihail, suma de 270 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii.

La 08 iunie 2017 Țușca Mihail a depus o cerere de apel nemotivată

împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 01 decembrie 2016 (f.d. 29), prin care a solicitat casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 (f.d. 42; 43-46), s-a restituit cererea de apel a lui Țușca Mihail ca fiind depusă în afara termenului legal, apelantul nesolicitând repunerea în termen.

La 08 septembrie 2017 Țușca Mihail a expediat prin trimitere poștală în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 (f.d. 53-55; 62), prin care a solicitat casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, Țușca Mihail a susținut că prima instanță a examinat cauza în absența sa, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, iar semnătura de pe avizul de recepție a citației sale a fost efectuată de poștaş, care a recunoscut acest fapt.

La 03 ianuarie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat prin trimitere poștală în adresa „Apă-Canal Chișinău“ SA o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, dar până la data examinării recursului, „Apă-Canal Chișinău“ SA nu a prezentat referința, recursul urmând a fi examinat în lipsa acesteia.

Examinând recursul declarat de Țușca Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să respingă recursul și să mențină încheierea din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 426<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

- a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen;
- b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;
- c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;
- d) recurentul solicită restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță;
- e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În speță, niciunul din temeiurile de restituire a recursului nu are incidență, iar cu referire la termenul de declarare a acestuia, Colegiul consideră necesar să releve următoarele.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Fișa de însoțire a încheierii integrale a instanței de apel (f.d. 47) include mențiunea că acest act judecătoresc a fost expediat prin trimitere poștală în adresa

lui Țușca Mihail și a avocatului său, Corobovțev Valeriu, la 16 august 2017, dar la materialele dosarului nu se află avizele de recepție corespunzătoare. De asemenea, la materialele dosarului nu se află vreo probă care ar confirma comunicarea lui Țușca Mihail sau a avocatului său, Corobovțev Valeriu, a încheierii integrale a instanței de apel prin alte mijloace.

Astfel, în condițiile în care nu poate fi stabilită cu precizie data la care Țușca Mihail a luat cunoștință de încheierea integrală a instanței de apel, declararea recursului la 08 septembrie 2017 se consideră a fi îndeplinită cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs, legalitatea încheierii contestate prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural la emiterea acesteia, Colegiul constată următoarele motive de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Țușca Mihail a fost legal înștiințat despre locul, data și ora petrecerii ședinței de judecată în prima instanță, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2000862945AS (f.d. 23), iar la 07 decembrie 2016 Țușca Mihail a recepționat dispozitivul hotărârii din 01 decembrie 2016, ceea ce se atestă prin avizul de recepție nr. DS2004187007AS (f.d. 28).

În speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă la 01 decembrie 2016, expirând la 2 ianuarie 2017, or 31 decembrie 2016 și 01 ianuarie 2017 au fost zile nelucrătoare.

Colegiul nu reține alegațiile lui Țușca Mihail privind falsificarea semnăturii sale de pe avizul de recepție nr. DS2000862945AS, acestea fiind lipsite de suport probatoriu.

Astfel, luând în considerare că Țușca Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 01 decembrie 2016, abia la 08 iunie 2017, adică în afara termenului legal, și nu a solicitat repunerea în termen, cererea sa de apel corect a fost restituită.

În acest context, Colegiul invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (decizia în cauza van Harn contra Germaniei din 11 septembrie 2007).

Față de cele ce preced, ținând cont că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 este legală și întemeiată, fiind emisă, contrar alegațiilor recurentului, cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul va respinge recursul și va menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Țușca Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Apă-Canal Chișinău“ SA împotriva lui Țușca Mihail cu privire la încasarea datoriei la plata pentru serviciile de alimentare cu apă și de evacuare a apelor uzate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Țușca Mihail.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton