

Dosarul nr. 2ra-169/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)– O. Parfeni,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru,

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Svetlana Popruga,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Popruga
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la
judecată în termen rezonabil, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care s-a
respins apelul declarat de Svetlana Popruga, s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Chișinău (sediul Buiucani) din 24 martie 2017,

CONSTATĂ :

La 04 ianuarie 2017 Svetlana Popruga a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la
judecată în termen rezonabil, repararea prejudiciului material în sumă de 5 500 euro,
echivalent 121 000 lei și prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei. (f.d.3-4, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 28 martie 2012 a depus la
Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan
Popruga cu privire la partajarea averii dobândită în timpul căsătoriei și anume a
garajului din str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău și a automobilelor de model
Volkswagen Passat, Barcas-1000, Škoda Octavia și Opel Astra. Pentru constatarea
valorii automobilelor de model Barcas-1000, Škoda Octavia și Opel Astra instanța de
judecată a dispus efectuarea unei expertize tehnice, totodată l-a obligat pe Ivan
Popruga să prezinte automobilele date expertului tehnic desemnat de CNEJ.
Reclamanta menționează că încheierea nu a fost executată din motivul că Ivan
Popruga nu a prezentat automobilele expertului pentru efectuarea expertizei. Cu toate
acestea, la 30 aprilie 2015 Judecătoria Centru mun. Chișinău a admis parțial cererea
de chemare în judecată, a atribuit lui Ivan Popruga și ei câte ½ cotă-părte din garajul
nr.42 din str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău, a transmis în proprietate lui Ivan Popruga

automobilele de model Barcas-1000 și Volkswagen Pasat, a încasat de la Ivan Popruga în folosul ei ½ cotă-parte din costul acestor automobile, în mărime de 600 euro ori convertiți în valută națională conform cursului stabilit de Banca Națională la momentul executării, în rest cerințele sale au fost respinse. Reclamanta susține că a fost încălcat termenul rezonabil de judecare a cauzei, fiind examinată în prima instanță în termen de 19 luni. Mai mult ca atât, s-a încălcat și termenul de executare a încheierii, prin care a fost dispusă expertiza tehnică și care până în prezent nu este executată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 24 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Svetlana Popruga. (f.d.150,156-165, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de Svetlana Popruga, s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 24 martie 2017. (f.d.207, 208-221, vol. I)

La 23 noiembrie 2017 Svetlana Popruga a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, solicitând acordarea asistenței juridice garantate de stat, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 1-2, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 octombrie 2017, expediată părților la 07 noiembrie 2017 prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 23 noiembrie 2017, se consideră depus în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018 a fost respinsă cererea Svetlanei Popruga cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Svetlana Popruga este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Svetlana Popruga indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Svetlana Popruga asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Svetlana Popruga și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Svetlana Popruga inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Svetlana Popruța, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Dosarul nr. 2ra-169/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)– O. Parfeni,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru,

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând cererea Svetlanei Popruga cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Popruga împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecată în termen rezonabil, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Svetlana Popruga, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 martie 2017,

CONSTATĂ :

La 04 ianuarie 2017 Svetlana Popruga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecată în termen rezonabil, repararea prejudiciului material în sumă de 5 500 euro, echivalent 121 000 lei și prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei. (f.d.3-4, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 28 martie 2012 a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Popruga cu privire la partajarea averii dobândită în timpul căsătoriei și anume a garajului din str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău și a automobilelor de model Volkswagen Passat, Barcas-1000, Škoda Octavia și Opel Astra. Pentru constatarea valorii automobilelor de model Barcas-1000, Škoda Octavia și Opel Astra instanța de judecată a dispus efectuarea unei expertize tehnice, totodată l-a obligat pe Ivan Popruga să prezinte automobilele date expertului tehnic desemnat de CNEJ. Reclamanta menționează că încheierea nu a fost executată din motivul că Ivan Popruga nu a prezentat automobilele expertului pentru efectuarea expertizei. Cu toate acestea, la 30 aprilie 2015 Judecătoria Centru mun. Chișinău a admis parțial cererea de chemare în judecată, a atribuit lui Ivan Popruga și ei câte ½ cotă-părte din garajul

nr.42 din str. Pietrarilor 1/6, mun. Chișinău, a transmis în proprietate lui Ivan Popruga automobilele de model Barcas-1000 și Volkswagen Pasat, a încasat de la Ivan Popruga în folosul ei ½ cotă-parte din costul acestor automobile, în mărime de 600 euro convertiți în valuta națională conform cursului stabilit de Banca Națională la momentul executării, în rest cerințele sale au fost respinse. Reclamanta susține că a fost încălcat termenul rezonabil de judecare a cauzei, fiind examinată în prima instanță în termen de 19 luni. Mai mult ca atât, s-a încălcat și termenul de executare a încheierii, prin care a fost dispusă expertiza tehnică și care până în prezent nu este executată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Svetlana Popruga. (f.d.150,156-165, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de Svetlana Popruga, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 martie 2017.(f.d.207, 208-221, vol. I)

La 23 noiembrie 2017 Svetlana Popruga a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, solicitând acordarea asistenței juridice garantate de stat, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 1-2, vol. II)

Examinând cererea Svetlanei Popruga cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut, în condițiile art.306, 316 și 318³, în alte cazuri prevăzute de lege.

Recurenta drept temei de acordare a asistenței juridice garantate de stat a invocat starea materială precară lipsa surselor financiare.

Aici instanța de recurs reține că acest demers a fost formulat și în instanța de fond, demers ce a fost admis de instanță. Astfel, conform Deciziei Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 402 ACC din 14 martie 2017 pentru acordarea asistenței juridice reclamantei în cadrul procesului civil a fost desemnat avocatul Ștefan Orbu, mandatul acestuia anexat la materialele dosarului include și împuternicirile privind contestarea hotărârilor în apel și recurs. (f.d.142, vol. I)

Prin urmare, Svetlana Popruga beneficiază de asistența juridică acordată de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat la toate etapele procesului, inclusiv în recurs.

Potrivit art.24 alin.1¹, lit. c) al Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198-XVI din 26 iulie 2007, acordarea de asistență juridică calificată în cauze contravenționale, civile și de contencios administrativ se refuză dacă: solicitantul beneficiază deja de asistență juridică calificată pe aceeași cauză.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că cererea Svetlanei Popruga, este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea dată.

În conformitate cu art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea Svetlanei Popruga cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului , judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas