

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău
Judecător: L. Holevițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A: Panov, V. Efros, A. Minciuna
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: I. Sîrcu, N. Craiu, L. Gafton, M. Pitic, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-4/18

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu, Luiza Gafton
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând cererea de revizuire înaintată de către Minciuna Adrian,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Minciună Adrian
împotriva lui Ciubotaru Ion, intervenient accesoriu Cuciuc Nina cu privire la
recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și încasarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, prin care a
fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și hotărârea
Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 17 mai 2016 și s-a pronunțat o nouă
hotărâre de respingere a acțiunii formulate de Minciună Adrian,

c o n s t a t ă

La 07 aprilie 2014 Minciună Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Ciubotaru Ion, solicitând restituirea dublei arvune în sumă
de X lei și restituirea sumei împrumutului în mărime de X lei.

Prin cererea din 24 noiembrie 2015 reclamantul și-a concretizat cerințele,
solicitând suplimentar încasarea dobânzii de întârziere în sumă de X lei (f.d.101,
volumul I).

Prin cererea de chemare în judecată modificată din 12 martie 2016,
reclamantul și-a modificat cerințele, solicitând recunoașterea dreptului de
proprietate asupra bunului - apartamentul nr. xx din bd. X y, mun. Chișinău după
Minciună Adrian cu înregistrarea lui în Registrul bunurilor imobile și încasarea
cheltuielilor de judecată (f.d. 109-112, volumul I).

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în fapt, relațiile acestuia cu
pârâtul Ciubotaru Ion se nasc din înțelegerea dintre ei, potrivit căreia pârâtul avea
să încheie cu Agenția municipală de ipotecă un contract privind construcția unui
apartament, achitat în totalitate din sursele financiare persoane ale reclamantului.
La finalizarea construcției, pârâtul prin contractul de vânzare-cumpărare urma să

transmită acest apartament în proprietatea reclamantului. Astfel, prin contractul investițional nr. CV/2/13/5/19 din 18 august 2012, Agenția s-a obligat să construiască pentru pârât, apartamentul nr. 19 din blocul locativ nr. y/y din bd. X, mun. Chișinău, la prețul de X lei.

Potrivit înțelegerii avute, din propria voința a ambelor părți, a fost încheiat și semnat Acordul de arvună din 04 septembrie 2012 în baza căruia urma a fi transmisă pârâtului arvuna - 60% din costul apartamentului ce constituia suma de 283 200 lei. În acest sens, susține reclamantul recipisa din 28 august 2012, semnată de pârât, confirmă faptul achitării acestei sume, stabilită prin acordul de arvună.

Întru confirmarea achitării plăților corespunzătoare pentru construcția apartamentului reclamantul invocă și recipisele semnate de ambele părți din 24 octombrie 2012, 24 aprilie 2013, 04 octombrie 2013, 30 octombrie 2013, potrivit cărora pârâtului i-a fost transmisă suma totală de X lei. Faptul că sumele indicate mai sus primite de pârât, au fost folosite anume pentru construcția apartamentului litigios se confirmă și prin transferurile bancare pe contul Agenției municipale de ipotecă.

Astfel, susține reclamantul, reieșind din conținutul Acordului de arvună, recipiselor și ordinelor de plată în numerar în mod incontestabil se confirmă faptul că sumele de bani, transmise pârâtului, aveau drept scop, anume achitarea în rate de către reclamant a costului integral al apartamentului nr. x, bloc locativ y/y, din bd. X, mun. Chișinău.

Menționează că reieșind din prevederile Acordului de arvună reclamantul s-a obligat să achite suma totală a apartamentului, iar pârâtul să-i transmită reclamantului apartamentul în proprietate în baza unui contract de vânzare-cumpărare, fapt ce nu a fost să fie.

Indică reclamantul că prin acțiunile sale pârâtul a încălcat în mod grosolan prevederile pct. 2 din Acord, în care expres a fost stipulat că arvuna se transmite în contul viitorului contract de vânzare-cumpărare a apartamentul nr. x din bd. X y/y, mun. Chișinău.

Reține, că acțiunile ilegale ale pârâtului Ciubotaru Ion care nu și-a onorat și executat cu bună-credință obligațiunile sale contractuale, a impus întreaga familie, cu cei doi copii minori, să supraviețuiască în condiții extrem de nefavorabile fiind înghesuiți cu toții într-o garsonieră, cu o suprafață locativă doar de 28,1 m.p., fapt confirmat prin Contractul de împărțire a bunului imobil din 04 februarie 2011 și certificatul nr. 128 din 02 martie 2016.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile ÎS „Cadastru” din 29 februarie 2016 bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx nu se află în proprietatea nimănui, fiind grevat încă la 06 septembrie 2012 în baza Contractului Investițional nr. CV/2/13/5/19 din 28 august 2012 după pârâtul Ciubotaru Ion și reieșind din faptul că anume reclamantul a achitat costul total al imobilului, solicită instanței recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. xx, blocul locativ y/y din bd. X, mun. Chișinău cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx și înregistrarea acestui drept după reclamant. La fel, solicită încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea acțiunii și executarea încheierii judecătorești de către executorul judecătoresc, precum și încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 4 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 17 mai 2016 a fost admisă acțiunea, s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.x din bd. X, y/y, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx după Minciună Adrian, cu înregistrarea în Registrul bunurilor imobile. S-a încasat de la Ciubotaru Ion în folosul lui Minciună Adrian taxa de stat în sumă de X lei, X lei cheltuieli de executare a încheierii din 11 aprilie 2014, X lei cu titlu de asistență juridică (f.d.156, f.d.160-163, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Ciubotaru Ion și a fost menținută hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 17 mai 2016 (f.d. 211-216, volumul I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, s-a admis recursul declarat de Ciubotaru Ion, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 17 mai 2016 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de Minciună Adrian împotriva lui Ciubotaru Ion, intervenient accesoriu Cuciuc Nina privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

La 31 octombrie 2017, Minciună Adrian a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b), c) CPC, a indicat că în cadrul examinării cauzei nu a fost atrasă în proces SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”.

La 28 decembrie 2017 reprezentantul intimatului Ciubotaru Ion avocatul Furtună Iulia a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire depuse de Minciună Adrian, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

La 18 ianuarie 2018 intimatul Ciubotaru Ion a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire depuse de Minciună Adrian, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către Minciună Adrian nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC. În acest sens, Colegiul menționează că revizuentul nu au indicat care circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii i-au devenit cunoscute. La fel, Colegiul menționează că temeiul de redeschidere a procesului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, vine să protejeze persoanele, drepturile cărora au fost afectate prin actele judecătorești, nefiind antrenate în proces. Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că de fapt, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” nu este subiect al raportului juridic litigios, iar prin actul judecătoresc contestat nicidecum nu au fost afectate drepturile acesteia.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Minciună Adrian este inadmisibilă, având în vedere că temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa dezacordul cu soluția instanței de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de

principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Minciună Adrian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Minciună Adrian împotriva lui Ciubotaru Ion, intervenient accesoriu Cuciuc Nina cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță

