

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău

A. Andronic

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

V. Clevadî, T. Chișca-Doneva, O. Sternioală, L. Gafton, I. Diaconu

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Iurie Diaconu

Luiza Gafton

examinând cererea de revizuire depusă de către Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a perfecta și elibera contractul de arendă și autorizația de construire

și acțiunea reconvențională depusă de Consiliul și Primăria municipiului Chișinău împotriva Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea datoriei,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2012, Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, solicitând obligarea Consiliului mun. Chișinău de a perfecta și elibera contractul de arendă în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010; obligarea Consiliului și

Primăriei mun. Chişinău de a perfecta și elibera autorizația de construire în baza documentelor existente (vol. I, f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23 martie 2010 Consiliul mun. Chişinău a adoptat decizia nr. 3/12-4 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ, cu suprafața de 0,479 ha din bd. Dacia, 53/2 Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27”. Conform pct. 3 al deciziei, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare va prezenta spre aprobare Primăriei mun. Chişinău contractul de arendare a lotului de pământ și îl va elibera arendașului în modul stabilit.

Reclamantul a mai indicat că, în baza deciziei Primăriei mun. Chişinău nr. 11/75 din 06 mai 1999, i-a fost repartizat pentru folosință terenul cu nr. cadastral 0100114004, apoi în baza deciziei Primăriei mun. Chişinău nr. 4/14-5 din 24 februarie 2000 au fost efectuate careva modificări, astfel fiindu-i atribuit încă un teren cu nr. cadastral 0100114040. Iar, în anul 2005 Consiliul mun. Chişinău prin decizia nr. 22/27-74 din 27 aprilie 2005 a atribuit suplimentar un lot de teren din bd. Dacia, 53/5, mun. Chişinău.

Astfel, prin decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ cu suprafața de 0,479 ha din bd. Dacia, 53/2” au fost unite aceste 3 terenuri, fiind creat un singur lot cu abrogarea deciziilor existente și revocarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 menționează că, atât la încheierea contractului de arendă, cât și ulterior, a îndeplinit toate condițiile contractuale, însă administrația publică locală nu a transmis contractul de arendă.

Reclamantul indică că, la 07 octombrie 2010, după obținerea deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010, a depus la Primăria mun. Chişinău cerere privind eliberarea certificatului de urbanism. Remarcă faptul că, la 24 decembrie 2010 i-a fost eliberat certificatul de urbanism nr. 1007/10 pentru proiectarea unui atelier de servicii auto, în limitele terenului aferent.

Mai relevă că, în baza certificatului de urbanism a fost întocmit proiectul de lucru, coordonat și verificat în modul corespunzător, iar în planul general care este parte integrantă a proiectului de lucru, se indică unde este amplasat atelierul. Așadar, planul general a fost verificat și avizat de șeful Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chişinău. În planul de încadrare ce constituie anexă la certificatul de urbanism se indică toată suprafața terenului și anume 0,479 ha.

Opinează reclamantul că, în certificatul de urbanism nr. 1007/10 din 24 decembrie 2010 la pct. 3 regimul tehnic nu sunt prevăzute careva interdicții în ceea ce privește amplasarea și proiectarea construcției. La depunerea cererii pentru obținerea autorizației de construire, Direcția Autorizări a Primăriei a solicitat contractul de arendă, dar acesta încă nu era perfectat de către Direcția Funciară a Primăriei, astfel la 17 septembrie 2012 s-a adresat cu cerere prealabilă, la care însă nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013 s-a admis integral acțiunea Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27; s-a obligat Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să perfecteze și să elibereze Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 contractul de arendă funciară în temeiul deciziei nr. 3/12-4 din 23 martie 2010; s-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău să perfecteze și să elibereze Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 Autorizația de construire pentru edificarea atelierului de servicii auto, în limitele terenului arendat în conformitate cu Certificatul de urbanism nr. 1007/10 din 24 decembrie 2010 și Proiectul de lucru (vol. I f.d. 107-113).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2013 s-a admis recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 139-143).

Concomitent, la 05 iulie 2013, Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 4/8-1 din 26 aprilie 2013 (vol. I f.d. 161-163).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 mai 2013 a primit scrisoare de la Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare prin care a fost informat că, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/8-1 din 26 aprilie 2013 au fost efectuate modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010.

Remarcă faptul că, prin această decizie a fost modificată sintagma pct. 1 expusă în următoarea redacție, „se dă în arendă, provizoriu, fără drept de privatizare, pe un termen de 10 ani Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 lotul de pământ cu suprafața de 0,363 ha din bd. Dacia, 53/5, pentru exploatarea imobilelor existente”.

Menționează că, despre efectuarea modificărilor nu a fost informat, decizia a fost adoptată unilateral și fără a fi luate în considerație schimbările de fapt a situației din anul 2010 până în anul 2013.

Reclamantul și-a exprimat dezacordul cu modificările efectuate deoarece, din anul 2010 pe acest teren a fost edificat atelierul auto, proiectarea căruia a fost permisă chiar de Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 septembrie 2013 s-a conexasat într-un singur proces cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind obligarea de a perfecta și elibera contractul de arendă, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației

Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ (vol. I f.d. 157- 158).

La 22 octombrie 2013, Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27, a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat, obligarea Consiliului mun. Chișinău de a perfecta și elibera contractul de arendă în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010; Consiliul și Primăria mun. Chișinău să perfecteze și elibereze autorizația de construire a atelierului auto, în baza proiectului de execuție nr. 74/11-0-PG din 08 noiembrie 2011 și a certificatului de urbanism nr. 1007/10 din 24 decembrie 2010; anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/8-1 din 26 aprilie 2013, ca fiind ilegală (vol. I, f.d. 193-199).

La 20 noiembrie 2013, Consiliul și Primăria mun. Chișinău au înaintat acțiune reconvențională împotriva Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27, solicitând obligarea Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 să înlăture obstacolele la eliberarea terenului cu suprafața de 0,098 ha ocupat ilegal și să demoleze construcțiile neautorizate din bd. Dacia, 53/5, mun. Chișinău, pentru a fi utilizat conform destinației; încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 a datoriei în sumă de 72 048 lei (pentru perioada 23 martie 2010-21 mai 2014) stabilită conform contractului de arendă nr. 6173/2013 a terenului cu suprafața de 0,3363 ha, nr. cadastral 0100114004 din bd. Dacia, 53/5 (vol.I, f.d. 211-214).

În motivarea acțiunii reconvenționale au indicat că, la 20 decembrie 2012 de către specialiștii serviciului de control din cadrul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, a fost efectuat controlul privind folosirea după destinație a resurselor funciare din mun. Chișinău, în urma căruia s-a constatat că, prin decizia nr. 3/12-4 din 23 martie 2010 a Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ cu o suprafață de 0, 479 ha din bd. Dacia, nr. 53/2 Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27” s-a acceptat darea în arendă pe un termen de 10 ani Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 a lotului de pământ cu suprafața de 0,479 ha din bd. Dacia, 53/5 pentru exploatarea imobilelor situate pe acest teren (garaje). Potrivit pct. 2.1 din această decizie, beneficiarul s-a obligat să perfecteze contractul de arendă cu Direcția Funciară a Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare.

Menționează că, beneficiarul intră în drepturi și poate folosi terenul arendat doar după semnarea contractului de arendă funciară și a actului de predare-primire. Remarcă că, nici unul din actele sus-numite nu au fost semnate de către Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27. Susțin că, în urma controlului efectuat cu ieșirea la fața locului, s-a depistat că de către Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a fost ocupat abuziv un lot de pământ cu suprafața totală de 980 m.p., care este îngrădit cu gard capital din beton-armat, instalat neautorizat și pe care se efectuează lucrări de construcție capitală fără autorizație de construire.

Invocă că, derogările menționate contravin art. 20 și 21 Codul funciar, art. 77 alin. (5) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2009 privind administrația publică locală, Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, Legii nr. 835 din 17 iunie 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului și, inclusiv, Planului Urbanistic General al orașului Chișinău și cartierului din zona respectivă.

Astfel, indică că, în calitate de proprietar al terenului și ca instituție responsabilă pentru demararea lucrărilor de interes public, Consiliul și Primăria mun. Chișinău au intervenit cu această acțiune în vederea înlăturării obstacolelor în folosirea după destinație a lotului de pământ și demolarea construcțiilor samavolnice. Dreptul de proprietate asupra terenului proprietate municipală fiindu-le garantat prin art. 316 Codul civil, care stipulează că proprietatea, în condițiile legii, este inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat.

La 25 mai 2013, în baza deciziilor Consiliului mun. Chișinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010 și nr. 4/81 din 26 aprilie 2013, cu Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a fost încheiat pe o perioadă de 10 ani contractul de arendă nr. 6173/2013 a terenului cu suprafața de 0,3363 ha, nr. cadastral 0100114004 din bd. Dacia, 53/5. Conform prevederilor capitolului 2 din acest contract, mărimea arendei a fost stabilită în sumă de 17 301 lei pe an. Potrivit pct. 2.4 arendașul va depune în termen de 15 zile din momentul înmânării contului de plată pentru arenda funciară, pe primul an, în sumă de 72 048 lei, pentru perioada 23 martie 2010 -21 mai 2014 (vol. I f.d. 211-214).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea inițială depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a perfecta și elibera contractul de arendă și autorizația de construire (vol. II, f.d. 15, 22-30).

La 01 iulie 2014, Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a declarat apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă integral (vol. II, f.d. 37).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014 s-a admis parțial acțiunea reconvențională a Consiliului și Primăriei mun. Chișinău și s-a obligat Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 să înlătore obstacolele privitor la folosirea terenului cu suprafața de 0,098 ha situat pe bd. Dacia, 53/5, mun. Chișinău, în rest, acțiunea reconvențională s-a respins (vol. II, f.d. 19, 31-35).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 s-au respins apelurile declarate de Consiliul și Primăria municipiului Chișinău și Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014 (vol. II f.d. 110-117).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 s-au admis recursurile declarate de Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 și s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 215-224).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 s-a separat pentru a fi examinată într-un proces separat, acțiunea reconvențională depusă de Consiliul și Primăria mun. Chișinău împotriva Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea datoriei. Cererea reconvențională depusă de Consiliul și Primăria mun. Chișinău împotriva Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea datoriei s-a transmis Judecătoriei Centru, mun. Chișinău pentru a fi examinată în mod separat (vol. III, f.d. 27-32).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 s-a admis apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 11 iulie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/8-1 din 26 aprilie 2013, prin care au fost efectuate modificări în decizia Consiliului mun. Chișinău 3/12-4 din 23 martie 2010, s-a obligat Consiliul și Primăria mun. Chișinău să perfecteze și să elibereze contractul de arendă în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău 3/12-4 din 23 martie 2010 și să elibereze autorizația de construcție, în baza documentelor existente (vol. III, f.d.33-43).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, s-a admis recursul declarat de Primăria și Consiliul mun. Chișinău și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. III f.d. 111-125).

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 februarie 2017 a admis apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27, a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 11 iulie 2014 și a emis o nouă hotărâre, de admitere a cererii de chemare în judecată intentată de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27, prin care s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să perfecteze și să elibereze Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 contractul de arendă în baza deciziei nr. 3/12-4 din 23 martie 2010, s-a obligat Consiliul și Primăria mun. Chișinău să perfecteze și să elibereze Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 autorizația de construire a atelierului auto, în baza proiectului de execuție nr. 74/11-0-PG din 08 noiembrie 2011 și a certificatului de urbanism nr. 1007/10 din 24 decembrie 2010, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/8-1 din 26 aprilie 2013 și s-a respins

acțiunea reconvențională depusă de Primăria și Consiliul mun. Chișinău. S-a respins cererea de apel declarată de Primăria și Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014 (Vol.III, f.d. 146-180).

Invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, la 20 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, Consiliul și Primăria mun. Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și casarea parțială a hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014, menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 și admiterea cererii reconvenționale înaintate de Consiliul și Primăria mun. Chișinău (vol. III, f.d.184-193).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, recursul declarat de Consiliul și Primăria mun. Chișinău a fost admis, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a perfecta și elibera contractul de arendă și autorizația de construire și acțiunea reconvențională depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea datoriei (vol.IV, f.d. 62-75).

La data de 08 noiembrie 2017 Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a depus cerere de revizuire a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, invocând prevederile art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă (vol. IV, f.d.76-83).

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că, la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs, au fost admise grave erori, care au atras pronunțarea unei decizii ilegale și aceste erori urmează a fi corectate în procedura de revizuire.

În temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuentul susține că cererea de revizuire urmează a fi admisă, luând în considerație faptul că după pronunțarea deciziei instanței de recurs, s-a constatat intervenirea unei circumstanțe care determină nulitatea absolută a actului judecătoresc pronunțat de instanța de recurs. În argumentarea cererii sale, revizuentul a invocat faptul că după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, a constatat că la judecarea cauzei date a participat judecătorul Valentina Clevadi, care la data de 04 octombrie nu mai deținea funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, or, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din data de 21 septembrie

2017, Valentina Clevadî, în baza cererii de demisie, a fost eliberată din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și de vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Deasemenea, revizuentul consideră că amânările repetate ale ședințelor de examinare a recursului, precum și schimbările membrilor completelor de judecată constituie încălcare flagrantă a procedurii de examinare a recursului, astfel lezându-se dreptul fundamental, garantat de art. 6 al Convenției Europene a Dreptului Omului și anume dreptul la judecarea cauzei sale de o instanță judecătorească independentă și imparțială, legal instituită.

Indicând faptul că, toate aceste circumstanțe au devenit cunoscute revizuentului recent, după pronunțarea deciziei instanței de recurs, conducându-se de prevederile art. art.446, 447 lit. a), 448 alin. (2), 449 lit. b), 450 lit. b), 451 alin. (1) și (2), 453 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, revizuentul solicită admiterea cererii de revizuire, cu casarea integrală a deciziei Colegiului civil, comercial și contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 450 lit. c), art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

La caz, se atestă faptul că, Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a declarat revizuire împotriva deciziei instanței de recurs la data de 08 noiembrie 2017, astfel considerându-se depusă în termen.

Conform prevederilor art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 452 CPC alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că, deși revizuentul Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a făcut referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, totuși acesta nu a indicat nici un temei de fapt și de drept, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actul judecătorec irevocabil, or, circumstanțele invocate de revizuent nu se încadrează în norma art. 449 Cod de procedură civilă și nu demonstrează careva circumstanțe obiective care i-au devenit cunoscute revizuentului ulterior adoptării deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017 și imposibilitatea revizuentului de a afla aceste circumstanțe în timpul judecării cauzei în ordine de recurs.

Argumentele invocate de revizuent în susținerea cererii de revizuire nu pot fi reținute de către Colegiul judiciar întru admiterea cererii de revizuire, or acestea nu constituie temei de revizuire în conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă.

La caz, instanța de revizuire, învederează faptul că procedura de numire, promovare și eliberare din funcție a judecătorilor este reglementată de Legea cu privire la statutul judecătorului, nr. 544-XIII din 20.07.1995 (cu modificările și completările ulterioare), care la art. 20 alin. (6) statuiază că, judecătorul se consideră promovat în funcția de judecător la o instanță superioară, se consideră numit în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță sau se consideră transferat la o instanță de același nivel ori la o instanță inferioară la data publicării decretului respectiv al Președintelui Republicii Moldova sau a hotărârii respective a Parlamentului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice, ci urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza *Popov contra Moldovei*, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Concomitent, instanța de revizuire nu poate reține spre examinare argumentele revizuentului cu referire la încălcarea procedurii de examinare a recursului și anume invocarea faptului că amânarea ședințelor de examinare a recursului și schimbarea multipală și neîntemeiată a completului de judecată constituie temei de nulitate a actului judecătoresc, or, nici aceste circumstanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Pe cale de consecință, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, prin prizma temeiurilor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27, este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, iar admiterea cererii de revizuire ar veni în contradicție cu principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 269-270, art. 449, 453, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Iurie Diaconu

Luiza Gafton