

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Visternicean, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală
„Cerempei Marina” împotriva Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societatea cu
răspundere limitată „Mobest & Com”, privind anularea actelor juridice și încasarea
prejudiciilor,

cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Mobest & Com”
împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului
material și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” împotriva
Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material, a
dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, prin care a fost
scutită integral Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” de la plata taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La data de 06 mai 2014, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și SRL
„Mobest & Com”, solicitând anularea actelor juridice și încasarea prejudiciilor.

La 02 iunie 2014, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus la
judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva
Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” cu privire la obligarea semnării facturilor fiscal
și a proceselor verbale și încasarea sumelor.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 iunie 2015 ambele cereri
au fost conexe într-o singură procedură.

La data de 15 iunie 2015, SRL „Mobest & Com” a înaintat acțiune reconvențională
împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”, solicitând încasarea prejudiciului
material și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia” a depus
cerere reconvențională împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” prin care a
solicitat încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 10 februarie 2017, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” față de SRL „Mobest & Com” și Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia”. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei. A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciilor, ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10 648,96 lei. A fost admisă integral acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Mobest & Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” în beneficiul SRL „Mobest & Com” a prejudiciului în mărime de 53 100 lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei în sumă de 1 593 lei.

La data de 22 februarie 2017, reprezentantul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”, avocatul Stănilă Andrei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 februarie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și admiterii acțiunii reconvenționale a SRL „Mobest & Com” și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 12 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”, avocatul Stănilă Andrei și s-a acordat termen apelantei Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 18 750 lei. S-a explicat faptul, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

Prin decizia Curții de Supreme de Justiție din 02 august 2017, s-a respins recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău 12 mai 2017.

La data de 04 august 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de revizuire, completată prin cererea de revizuire suplimentară depusă la 21 august 2017, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” să fie scutită de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” (147-15, Vol. VI).

La data de 22 septembrie 2017, Alexandru Mițul în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, totodată indicând că cererea de apel motivată o va depune când va beneficia de serviciile unui avocat din oficiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017 a fost admisă cererea Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și a fost scutită integral Întreprinderea

Individuală „Cerempei Marina” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d.165-167, Vol. VI).

La data de 06 decembrie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, solicitând admieria recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017 și scutirea Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” de plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, cererea de apel depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 februarie 2017 nu a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău, nu a fost repartizată aleatoriu, de către instanța de apel nu au fost expediate citații pe dosar pentru ședința de judecată din 22 noiembrie 2017

Studiind materialele, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art.99 CPC, încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.

În conformitate cu art. 423 alin. alin. (1), (2) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 februarie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Stănilă a depus cerere de apel nemotivată și fără dovada de achitare a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 12 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”, avocatul Stănilă Andrei și s-a acordat termen apelantei Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 18 750 lei. S-a explicat faptul, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

Prin decizia Curții de Supreme de Justiție din 02 august 2017, s-a respins recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău 12 mai 2017.

La data de 04 august 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de revizuire, completată prin cererea de revizuire suplimentară depusă la 21 august 2017, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” să fie scutită de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017 a fost admisă cererea Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și a fost scutită integral Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, contestată de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, nu poate fi supusă recursului, deoarece legislația națională pertinentă reglementează expres că asemenea încheieri pot fi atacate doar odată cu atacarea fondului cauzei, totodată aceasta nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, nu constituie un act judecătoresc ce poate fi contestat separat în ordine de recurs, și deci, conform legii, nu poate fi obiect separat al verificării legalității în ordine de recurs. Astfel, cererea de recurs depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” urmează a fi restituită ca fiind depusă împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobest & Com”, privind anularea actelor juridice și încasarea prejudiciilor, cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Mobest & Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Visternicean

Mariana Pitic