

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea,
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de Axenti Gheorghi,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Axenti Gheorghe - administratorul debitorului Cooperativei agricole de producție „Agro-Taraclia DS” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului Cooperativa agricolă de producție „Agro-Taraclia DS”, la cererea creditorului IS ITA „Mecagro” privind atragerea la răspundere subsidiară a conducătorilor și fondatorilor CAP „Agro-Taraclia DS”- Axenti Gheorghi X și fondatorii Bejan Teodor X, Bejan Aurica X, Axenti Alexandru X, Axenti Evghenii X, Sărătii Mihail X,

împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea creditorului IS ITA „Mecagro” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a conducătorilor și fondatorilor CAP „Agro-Taraclia DS”,

c o n s t a t ă :

La data de 20 august 2014, administratorul CAP „Agro-Taraclia DS”, Axenti Gheorghi, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CAP „Agro-Taraclia DS” din s. Taraclia de Salcie r-1 Cahul, invocând incapacitatea de plată a datoriilor scadente în mărime de X lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 septembrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Axenti Gheorghi administratorul debitorului CAP „Agro-Taraclia DS” privind intentarea procedurii de insolvabilitate a debitorului CAP „Agro-Taraclia DS” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu II „Popa Valeriu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2014, s-a intentat față de debitorul CAP „Agro-Taraclia DS” procedura de insolvabilitate, s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și procedura de dizolvare, cu desemnarea în calitate de lichidator ÎI „Popa Valeriu”.

La data de 15 septembrie 2015, creditorul IS ITA „Mecagro”, a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară conducătorilor și fondatorilor

CAP „Agro-Taraclia DS” - Axenti Gheorghe X și fondatorii Bejan Teodor X, Bejan Aurica X, Axenti Alexandru X, Axenti Evghenii X, Sărătilă Mihail X, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară solidară a conducătorului și a fondatorilor CAP „Agro-Taraclia DS”, în proces de insolvență, cu încasarea din averea personală în mod subsidiar și solidar a creanțelor în mărime de X lei și X lei pentru tehnica agricolă înstrăinată ilegal.

În argumentarea cererii a invocat că, prin încheierile Curții de Apel Cahul din 16 ianuarie 2015, din 27 februarie 2015 și din 27 martie 2015 au fost validate majoritatea creanțelor depuse de creditori, suma fiind de X lei.

A susținut că la adunarea repetată din 23 iunie 2015 nu a fost constituit comitetul creditorilor, dar s-a decis atragerea la răspundere subsidiară a membrilor conducerii debitorului, cu autorizarea adunării creditorilor, de a introduce cererea de răspundere subsidiară, semnată de aceștia.

A menționat că potrivit analizei situației economice a debitorului efectuate de către administrator și în urma petrecerii inventarierii masei debitoare, sa stabilit, că de către fosta conducere a debitorului, începând cu anul 2008, a fost efectuat un management defectuos, în rezultat fiind acumulate datorii mari față de creditori.

A menționat că la adunarea creditorilor lichidatorul a informat creditorii despre faptul că CAP „Agro-Taraclia DS” nu dispune de careva bunuri imobile, mijloace de transport, mașini agricole, la fel nu este fondator sau asociat ale altei persoane juridice, nu deține mijloace mobiliare.

A relatat că aproape toată tehnica agricolă care a primit-o prin creditul tehnic din partea ÎS „Moldresurse”, a fost înstrăinată de fostul administrator a CAP „Agro-Taraclia DS”, - Axenti Gheorghe, necățînd la faptul că potrivit p. 4.4, a contractelor nr.9, nr.10 din 11 februarie 2005 și 022-MAT/25 din 25 decembrie 2007 este prevăzut că, beneficiarul până la achitarea deplină a mașinilor agricole, nu are dreptul și nu v-a admite înstrăinarea lor în orice mod.

A menționat că faptul dat este confirmat prin Actul de constatare din 09 aprilie 2014, întocmit de reprezentanții ÎS ITA „Mecagro”, Direcției Agricultură, Serviciului Juridic a Aparatului președintelui CR Cahul și reprezentanții IRP Cahul.

La data de 04 decembrie 2015 creditorul ÎS „Mecagro” a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d.52) potrivit căreia s-a solicitat micșorarea creanțelor până la suma de X lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2015 (f.d.55-58) s-a respins ca neîntemeiat demersul creditorului IS „Mecagro” privind introducerea în proces a intervenientului accesoriu, în cauza pe cererea creditorului ÎS „Mecagro” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului CAP „Agro-Taraclia DS”.

La data de 22 ianuarie 2016, creditorul ÎS „Mecagro” a depus cerere de modificare a cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a conducătorului și fondatorilor a CAP „Agro-Taraclia DS” (f.d.76-78) potrivit căruia au fost invocate aceleași motive și aduse aceleași argumente ca și în

cererea depusă la data de 15 septembrie 2015, cu solicitarea de atragere la răspundere subsidiară solidară a conducătorului și a fondatorilor CAP „Agro-Taraclia DS”, în proces de insolvență, cu încasarea din averea personală în mod subsidiar și solidar a creanțelor în mărime de X lei pentru tehnica agricolă înstrăinată ilegal.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de intervenție accesorie a creditorului IFS pe r-1 Cahul, în cauza civilă la cererea ÎS „Mecagro” privind atragerea la răspundere subsidiară a conducătorului și fondatorului CAP „Agro-Taraclia DS” aflat în proces de lichidare (f.d.165-167).

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2017 a fost admisă parțial cererea creditorului ÎS ITA „Mecagro” Valerian Cerempei, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a conducătorului CAP „Agro-Taraclia DS” Axenti Gheorghi X și fondatorii Bejan Teodor X, Bejan Aurica X, Axenti Alexandru X, Axenti Evghenii X, Sărătilă Mihail X. S-a atras la răspundere subsidiară conducătorul debitorului CAP „Agro-Taraclia DS” Axenti Gheorghi X, născut la 15 decembrie 1961, IDNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în r-1 Cahul s. X. S-a încasat de la Axenti Gheorghi X în beneficiul CAP „Agro-Taraclia DS” în contul stingerii datoriilor în sumă de X lei. S-a încasat de la Axenti Gheorghi X în beneficiul statului taxa de stat de X lei. S-a respins cererea creditorului IS ITA „Mecagro” Valerian Cerempei, privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorilor CAP „Agro-Taraclia DS” Bejan Teodor X, Bejan Aurica X, Axenti Alexandru X, Axenti Evghenii X, Sărătilă Mihail X, ca fiind neîntemeiată.

La data de 06 noiembrie 2017, Axenti Gheorghi a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de atragere la răspundere subsidiară înaintată de ÎS ITA „Mecagro” să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că de către instanța de judecată nu a fost stabilite stabilit cert, faptul că anume acțiunile și inacțiunile sale au generat insolvența CAP „Agro-Taraclia DS”.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor dosarului, hotărârea contestată a fost recepționată de recurent la data de 24 octombrie 2017 (f.d. 204). Prin urmare, recursul declarat la data de 06 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul, constată că la data de 20 august 2014, administratorul CAP „Agro-Taraclia DS”, Axenti Gheorghi, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de CAP „Agro-Taraclia DS” din s. Taraclia de Salcie r-1 Cahul, invocând incapacitatea de plată a datoriilor scadente în mărime de X lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 septembrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Axenti Gheorghi administratorul debitorului CAP „Agro-Taraclia DS” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate a debitorului CAP „Agro-Taraclia DS” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Popa Valeriu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2014, s-a intentat față de debitorul CAP „Agro-Taraclia DS” procedura de insolabilitate, s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și procedura de dizolvare, cu desemnarea în calitate de lichidator ÎI „Popa Valeriu”. (f.d.14-17)

La data de 15 septembrie 2015, creditorul ÎS ITA „Mecagro”, a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară conducătorilor și fondatorilor CAP „Agro-Taraclia DS” - Axenti Gheorghi X și fondatorii Bejan Teodor X, Bejan Aurica X, Axenti Alexandru X, Axenti Evghenii X, Sărătilă Mihail X, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară solidară a conducătorului și a fondatorilor CAP „Agro-Taraclia DS”, în proces de insolabilitate, cu încasarea din averea personală în mod subsidiar și solidar a creanțelor în mărime de X lei și X lei pentru tehnica agricolă înstrăinată ilegal.(f.d. 1-3)

La data de 20 august 2014, administratorul CAP „Agro-Taraclia DS”, Axenti Gheorghi, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de CAP „Agro-Taraclia DS” din s. Taraclia de Salcie r-1 Cahul, invocând incapacitatea de plată a datoriilor scadente în mărime de X lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 septembrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Axenti Gheorghi administratorul debitorului CAP „Agro-Taraclia DS” privind intentarea procedurii de insolabilitate a debitorului CAP „Agro-Taraclia DS” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Popa Valeriu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2014, s-a intentat față de debitorul CAP „Agro-Taraclia DS” procedura de insolabilitate, s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și procedura de dizolvare, cu desemnarea în calitate de lichidator ÎI „Popa Valeriu”.

La data de 15 septembrie 2015, creditorul ÎS ITA „Mecagro”, a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară conducătorilor și fondatorilor CAP „Agro-Taraclia DS” - Axenti Gheorghi X și fondatorii Bejan Teodor X, Bejan Aurica X, Axenti Alexandru X, Axenti Evghenii X, Sărătilă Mihail X, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară solidară a conducătorului și a fondatorilor CAP „Agro-Taraclia DS”, în proces de insolabilitate, cu încasarea din averea personală în mod subsidiar și solidar a creanțelor în mărime de X lei și X lei pentru tehnica agricolă înstrăinată ilegal. (f.d.185-191)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, califică ca fiind întemeiată concluzia instanței de insolvență.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) nedeținerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14;
- i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Potrivit art. 247 alin.(1) din legea menționată, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Creditorul, a invocat drept temei de atragere la răspundere subsidiară, faptul că fostul administrator a CAP „Agro-Taraclia DS”- Axenti Gheorghe, a înstrăinat tehnica agricolă care se afla în proprietatea cooperativei, în sensul Legii insolvenței, această situație este calificată ca deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, fiind consemnată în art. 248 lit. c).

Potrivit actului de constatare întocmit cu participarea lui Axenti Gheorghe se atestă lista tehnicii agricole, circumstanță ce confirmă faptul înstrăinării acesteia (f.d.101).

Se constată că în cadrul ședinței de judecată creditorul a prezentat instanței de insolvență lista tehnicii agricole care lipsește, valoarea totală a acesteia fiind de x lei (f.d. 181).

Reieșind din cele expuse Colegiul, conchide că Axenti Gheorghe corect a fost atras la această răspundere subsidiară ca fiind fondatorul persoanei juridice insolvente din motivul înstrăinării tehnice agricole.

Având în vedere cumulul circumstanțelor descrise mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, iar hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Axenti Gheorghi.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Axenti Gheorghe - administratorul debitorului Cooperativei Agricole de producție „Agro-Taraclia DS” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului Cooperativa Agricolă de Producție „Agro-Taraclia DS”, la cererea creditorului ÎS ITA „Mecagro” privind atragerea la răspundere subsidiară a conducătorilor și fondatorilor CAP „Agro-Taraclia DS”- Axenti Gheorghi X și fondatorii Bejan Teodor X, Bejan Aurica X, Axenti Alexandru X, Axenti Evghenii X, Sărătilă Mihail X.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Ion Druță