

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
judecătorul: N. Arabadji
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Oleg Sternioală,
Mariana Pitic, Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Bârlădeanu Violeta și Societatea cu Răspundere Limitată „Select Stil”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bârlădeanu Violeta împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Select Stil”, cu privire la obligarea încheierii contractului individual de muncă, încasarea salariului, indemnizației de concediu, cheltuielilor de deplasare, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017,

C O N S T A T Ă :

La 29 iulie 2013, Bârlădeanu Violeta a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Select Stil”, cu privire la obligarea încheierii contractului individual de muncă, încasarea salariului, indemnizației de concediu, cheltuielilor de deplasare, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că în urma controlului efectuat de către Inspekția Muncii la SRL „Select Stil” s-au constatat încălcări, fiind întocmit procesul - verbal contravențional și dispusă înlăturarea neajunsurilor depistate în cadrul controlului după cum urmează: încheierea contractului individual de muncă; achitarea salariului de funcție; emiterea ordinului de angajare; elaborarea instrucțiunilor de securitate; elaborarea și implimentarea în practică a regulamentului intern al întreprinderii.

Pentru încălcările nominalizate administrația SRL „Select Stil” a fost sancționată, iar prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013, contestațiile pârâtului au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

A mai indicat că, până a fi angajată la SRL „Select Stil” a activat și în cadrul ÎI „Berlădean Daniel”, unde de asemenea se consideră angajată, nefiind demisionată.

Consideră reclamanta că, acțiunile pârâtului sunt în contradicție cu normele art. art. 5, 117, 142, 145 din Codul muncii, precum și a principiilor de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea.

În interes de serviciu a efectuat deplasări peste hotare pentru care a suportat cheltuieli de serviciu din cont propriu în mărime de 32 000 lei, care nu i-au fost recuperate până în prezent.

Solicită reclamanta, obligarea SRL „Select Stil” să încheie în formă scrisă contractul individual de muncă cu Bârlădeanu Violeta, care a deținut funcția de manager, cu perfectarea tuturor actelor și eliberarea carnetului de muncă; încasarea salariului pentru perioada martie 2012 - august 2013, ce constituie 3 600 lei lunar, sau 61 200 lei pentru perioada nominalizată; încasarea indemnizației de concediu pentru perioada martie 2012 - august 2013, ce constituie 7 200 lei; încasarea prejudiciului în temeiul art. 330 alin. (2) Codul muncii, în mărime de 1 836 lei; încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei; încasarea cheltuielilor legate de deplasarea în interes de serviciu în mărime de 32 000 lei; încasarea prejudiciului pentru perioada neachitării la timp a salariului în mărime de 3 600 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7 300 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat de mai multe ori cerințele, iar prin ultima cerere din 14 mai 2015, a solicitat obligarea SRL „Select Stil” să încheie în formă scrisă contractul individual de muncă cu Bârlădeanu Violeta, care a deținut funcția de manager, cu perfectarea tuturor actelor și eliberarea carnetului de muncă; încasarea salariului pentru perioada martie 2012 - mai 2015, ce constituie 3 600 lei lunar sau 136 800 lei pentru perioada nominalizată, indemnizației de concediu pentru perioada martie 2012 - mai 2015, ce constituie 21 600 lei, prejudiciului în temeiul art. 330 alin. (2) Codul muncii pentru perioada martie 2012 - mai 2015, ce constituie 4 104,00 lei pentru perioada nominalizată, prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, cheltuielilor legate de deplasarea în interes de serviciu în mărime de 32 000 lei, prejudiciului cauzat în temeiul art. 145 alin. (1) Codul muncii în mărime de 3 600 lei pentru perioada neachitării la timp a salariului și cheltuielile de judecată în mărime de 7 300 lei (f.d.85 Vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a obligat SRL „Select Stil” să încheie

contractul individual de muncă în formă scrisă cu Bârlădeanu Violeta, în calitate de manager, pentru perioada martie 2012 - august 2013 cu eliberarea actelor respective. S-a încasat de la SRL „Select Stil” în beneficiul Violetei Bârlădeanu cu titlu de salariu suma de 61 200 pentru perioada martie 2012 - august 2013, indemnizația de concediu în sumă de 7 200,00 lei, cheltuielile legate de deplasare în interes de serviciu în sumă de 32 000 lei, suma de 4 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată în sumă de 3 000 lei, iar în total suma de 107 400,00 lei. În rest cerințele Violetei Bârlădeanu privind încasarea salariului pentru perioada august 2013 - mai 2015, indemnizației de concediu pentru perioada august 2013 - mai 2015, prejudiciului material în sumă de 4 104 lei și 3 600 lei, s-au respins ca nefondate.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 18 mai 2016 a fost respinsă cerința Violetei Bârlădeanu cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 26 000 lei (f.d.223 Vol. II).

Pentru a hotărî asupra soluției pronunțate, prima instanță a reținut că, în ședința de judecată Bârlădeanu Violeta a probat faptul admiterii la muncă astfel cum se stipulează în art. 85 alin. (3) din Codul muncii, iar angajatorul nu a dovedit respectarea legislației privind relațiile de muncă cu reclamanta.

Astfel, pe cale de consecință, instanța de judecată a concluzionat și asupra necesității admiterii parțiale a pretențiilor privind încasarea salariului, indemnizației de concediu, cheltuielilor de deplasare și prejudiciului moral.

Împotriva hotărârii primei instanțe, la 06 iulie 2015 Bârlădeanu Violeta a declarat apel, iar la data de 27 iulie 2015 cerere de apel a declarat și SRL „Select Stil”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, s-au respins cererile de apel declarate de Bârlădeanu Violeta și SRL „Select Stil”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 și hotărârii suplimentare din 18 mai 2016.

La 08 septembrie 2017, Bârlădeanu Violeta a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat încălcarea normelor de drept material, prin faptul că a fost interpretată în mod eronat legea și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

La fel, indică că partea motivată a deciziei instanței de apel este în contradicție cu partea dispozitivă a deciziei.

În opinia recurentei, instanța de apel admițând încasarea salariului numai pentru perioada martie 2012 - august 2013, a admis o ingerință directă în drepturile ei, dat fiind că contractul individual de muncă a fost încheiat pe o perioadă nedeterminată.

Consideră că instanțele de judecată greșit au stabilit precum că dânsa a activat la SRL „Select Stil” numai în perioada martie 2012 până la depunerea acțiunii în august 2013, deoarece raporturile de muncă nu au încetat, dar au continuat neîntrerupt.

Relevă că, pe parcursul judecării cauzei, a dovedit faptul absenței forțate de la serviciu și privarea ilegală de posibilitatea de a munci, iar în asemenea circumstanțe angajatorul este obligat să compenseze salariul pe care nu l-a primit.

La 15 septembrie 2017, cerere de recurs a declarat SRL „Select Stil” reprezentată de administrator, Berladean Danieil, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, sau remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neântemeiate și ilegale, prin faptul că au fost emise cu încălcarea normelor de drept material.

Susține că, instanțele de judecată la examinarea cauzei și emiterea hotărârilor au săvârșit multiple încălcări, astfel că pricina fost examinată superficial.

Relatează că, în hotărârile adoptate nu se regăsesc temeiurile de fapt și de drept referitoare la respingerea probelor prezentate de către SRL „Select Stil”, inclusiv nu este menționată legea de care s-a călăuzit instanțele.

De asemenea, indică că, SRL „Select Stil” a invocat tardivitatea acțiunii, însă instanțele de judecată au ignorat aplicarea art. 58 și art. 355 din Codul muncii, ceea ce a dus la emiterea unei soluții greșite.

Mai semnalează recurentul că, Bârlădeanu Violeta nu a fost niciodată angajată a SRL „Select Stil”, deoarece nu a îndeplinit cerințele art. 57 din Codul muncii.

La 27 decembrie 2017, SRL „Select Stil” prin intermediul reprezentantului, avocatul Lazari Constantin a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului depus de Bârlădeanu Violeta, admiterea recursului depus de către SRL „Select Stil”, și să fie casate integral hotărârile instanțelor ierarhic inferioare cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Bârlădeanu Violeta să fie respinsă integral ca fiind tardivă, s-au transmis cauza la o nouă examinare (f.d. 176-181 Vol.III).

La 12 ianuarie 2018, Bârlădeanu Violeta a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului depus de SRL „Select Stil” prin intermediul reprezentantului, avocatul Lazari Constantin, ca fiind tardiv și inadmisibil (f.d. 183-185 Vol.III).

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum denotă din actele cauzei copia deciziei integrale a instanței de apel din 30 mai 2017, a fost expediată participanților la proces la 13 iulie 2017, sub nr.

11733, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere, însă la materialele cauzei careva dovezi în vederea recepționării copiei deciziei lipsesc (f.d.135). Totodată, la actele cauzei este anexată recipisa prin care se confirmă primirea deciziei de către Bârlădeanu Violeta la data de 12 iulie 2017 (f.d.134).

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenții Bârlădeanu Violeta și SRL „Select Stil” s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 08 septembrie 2017 și respectiv 15 septembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Bârlădeanu Violeta și SRL „Select Stil” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține că sarcina instanței de recurs la aceasta etapa este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consacrate de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de *Bârlădeanu Violeta* și SRL „*Select Stil*”, sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegerile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de *Bârlădeanu Violeta* și SRL „*Select Stil*”, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE

Recursurile declarate de Bârlădeanu Violeta și Societatea cu Răspundere Limitată „Select Stil”, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Mariana Pitic

Dumitru Visternicean