

prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni)  
judecătorul: L. Danilișin  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
judecători: S. Procopciuc, A.Garbuz, E. Grumeza

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Oleg Sternioală,  
Mariana Pitic,  
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest” privind încasarea prejudiciului material,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 august 2017,

### **C O N S T A T Ă :**

La 03 octombrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” (în continuare „Moldtelecom” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest” (în continuare „RED Nord-Vest” SA) privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat, că la 07 iulie 2016 aproximativ la ora 12.30 în satul Medveja, rl. Briceni la 07 iulie 2016, s-a produs incendiu în urma deteriorării liniilor electrice aeriene de la PT 262/160 kVA deținute de „RED Nord-Vest” SA, care au atins cablurile de telecomunicații din intersecție și în urma scurt circuitului s-au supraîncălzit termic cablurile de telecomunicații electronice.

Reclamantul în susținerea cererii a invocat, că faptul deteriorării cablurilor de telecomunicații electronice în rezultatul acțiunilor pârâtului, rezultă din actul nr. BRC-1/7.07 din 07 iulie 2016 privind deteriorarea cablului de comunicații, actul de constatarea a incendiului a Serviciului Salvatori Pompieri Briceni, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 iulie 2016 a reprezentanților „Moldtelecom” SA și „RED Nord-Vest” SA.

La 09 august 2016, în adresa pârâtului a expediat reclamația nr.01-10-01/8232 cu propunerea achitării benevole a prejudiciului material în sumă de 19 533 lei, însă acesta a rămas fără răspuns.

Cere, reclamantul încasarea din contul „RED Nord-Vest” SA Dondușeni în beneficiul „Moldtelecom” SA a prejudiciului material în sumă de 19 533,84 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 586,01 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Dondușeni) din 08 februarie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom” SA împotriva „RED Nord-Vest” SA privind încasarea prejudiciului material, s-a respins.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 13 februarie 2017, „Moldtelecom” SA a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Edineț (sediul Dondușeni) din 08 februarie 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 august 2017, s-a admis apelul declarat de „Moldtelecom” SA. S-a casat hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Dondușeni) din 08 februarie 2017 și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom” SA.

S-a încasat de la „RED Nord-Vest” SA în beneficiul „Moldtelecom” SA prejudiciul material în sumă de 6 405,91 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 482,80 lei.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Curtea de Apel a menționat că conform Regulamentului cu privire la clasificarea situațiilor excepționale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1076 din 16 noiembrie 2010, capitolul II pct. 3 prevede că, situațiile excepționale se clasifică în funcție de numărul persoanelor care au suferit în urma acestora, cărora le-au fost efectuate condițiile de activitate vitală, de mărimea pagubei materiale etc., iar cap. IV, pct. 8 prevede că, informația cu privire la situațiile excepționale trebuie să cuprindă date despre situațiile excepționale pronosticate și declanșate, consecințele acestora, despre situația radioactivă, incendiară, ecologică și altele.

Sub acest aspect, instanța de apel a remarcat și faptul, că conform Anexei nr.2 din Regulamentului cu privire la clasificarea situațiilor excepționale, vânt puternic se consideră, când viteza este da la 25-30 m/s și mai mult. Însă, conform datelor [www.meteo.md](http://www.meteo.md), în zona sat. Medveja, r-ul Briceni viteza vântului a fost de 5/6 m/s.

La caz, Colegiul a respins argumentul pârâtului privind existența unei „forțe majore” neimputabile pârâtului.

Colegiul conchide, că în sarcina „RED Nord-Vest” SA era întreținerea firelor electrice în stare funcțională, cu excluderea posibilității ruperii acestora din cauza unor condiții climaterice mai dificile (nefiind în același timp constatată starea de forță majoră) din care motiv, acesta va fi ținut să-l despăgubească pe reclamant pentru cheltuielile suportate la restabilirea rețelelor sale.

La 10 noiembrie 2017, „RED Nord-Vest” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d 2-4 Vol.II).

În motivarea recursului reiterând motivele de fapt și de drept expuse pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, a invocat încălcarea normelor de drept material, și anume interpretată eronată a legii și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Susține că, instanța de apel a efectuat superficial și subiectiv cercetarea probelor din dosar, a ignorat argumentele reprezentantului „RED Nord-Vest” SA și a apreciat arbitrar probele aduse.

Consideră că în cadrul examinării apelului au fost încălcate principiile de bază ale dreptului procedural civil, prevăzute de art. 26 CPC.

La 13 decembrie 2017, „Moldtelecom” SA a depus referință prin care a solicitat declararea recursului depus „RED Nord-Vest” SA, ca fiind inadmisibil (f.d. 14 - 16 Vol.II).

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 august 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarate de „RED Nord-Vest” SA în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține că sarcina instanței de recurs la aceasta etapa este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curtii Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de „RED Nord-Vest” SA, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alogațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de

drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de „RED Nord-Vest” SA, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE**

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Mariana Pitic

Dumitru Visternicean