

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Eleonora Țurcanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni
„Termoelectrica” împotriva Eleonorei Țurcanu, Anei Coștei, Marianeii Cara și lui
Valeriu Coștei, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală de gestionare a
fondului locativ nr. 8 cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică
consumată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care
a fost respins apelul declarat de către Eleonora Țurcanu și a fost menținută
hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 21 septembrie 2016,

c o n s t a ț ă :

La data de 15 august 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Eleonorei Țurcanu, Anei Coștei, Marianeii Cara și lui Valeriu
Coștei, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 8 cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 02 octombrie 2006,
între SA „Termocom” (până la redenumire – SA „Centrala electrică cu termoficare
nr. 2” din Chișinău, succesorul în drepturi al SA „Termoelectrica”) și ÎMGFL nr. 8
a fost încheiat contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 6008.

Menționează că, conform pct. 1.1 al contractului, s-a obligat să livreze
ÎMGFL nr. 8 energie termică în apă caldă, iar ultima, la rândul său, și-a asumat
obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizată.

Susține că, ÎMGFL nr. 8 nu și-a executat obligația de plată, acumulând la
data de 14 iulie 2016 o datorie în mărime de 7271181,35 lei.

Afirmă că, în urma consumului de energie termică, ÎMGFL nr. 8 a prestat în
continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv energie termică, la toți
proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ale
blocului gestionat, care, la rândul lor, au beneficiat de serviciul prestat și au
obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite.

Relevă că, ÎMGFL nr. 8 nu a acționat în judecată consumatorii restanți,
inclusiv pârâții pentru încasarea datoriei pentru energia termică consumată în

mărime de 5 624,87 lei, pentru perioada 01 octombrie 2011 – 30 iunie 2016, fapt ce o impune în imposibilitate de a achita creanțele față de SA „Termoelectrica”.

Invocă că, întru evitarea consecințelor prejudiciabile, este în drept să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată conform prevederilor art. 598 și 599 alin. (1) din Codul civil.

Declară că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, pârâții sunt proprietarii apartamentului xxxx.

Menționează că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 8 pe numele pârâților, aceștia au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Susține că, conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale, pârâții, pentru perioada 01 octombrie 2011 – 30 iunie 2016, au acumulat o datorie pentru energia termică consumată în mărime de 5624,87 lei.

Afirmă că, până la data depunerii prezentei cereri, pârâții nu au întreprins nici o acțiune în vederea stingerii datoriei pentru energia termică consumată.

Solicită încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul ÎMGFL nr. 8 a datoriei pentru energia termică consumată în mărime de 5624,87 lei și în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2016 a fost admisă acțiunea și au fost încasate în mod solidar de la Eleonora Țurcanu, Ana Coștei, Mariana Cara și Valeriu Coștei în beneficiul ÎMGFL nr. 8 datoria pentru energia termică consumată în mărime de 5624,87 lei și în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Eleonora Țurcanu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 17 noiembrie 2017, Eleonora Țurcanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată și a fost interpretat în mod eronat legea, reiterând motivele de fapt și de drept, pe care le-a invocat în instanța de apel.

Suplimentar menționează că, SA „Termoelectrica” pretinde încasarea datoriei pentru energia termică consumată în perioada 01 octombrie 2011 – 30 iunie 2016, însă conform prevederilor art. 267 din Codul civil, acțiunea urma a fi înaintată până la data de 01 octombrie 2014, dar nu la data de 15 august 2016.

Astfel, consideră că, instanțele de judecată, la soluționarea cauzei, urmau să respingă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 17 ianuarie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea în mod solidar de la Eleonora Țurcanu, Valeriu Coștei, Ana Coștei și Mariana Cara în beneficiul ÎMGFL nr. 8 a datoriei pentru energia termică consumată în mărime de 5624,87 lei și în beneficiul său a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasând în mod solidar de la Eleonora Țurcanu, Ana Coștei, Mariana Cara și Valeriu Coștei în beneficiul ÎMGFL nr. 8 datoria pentru energia termică consumată în mărime de 5624,87 lei și în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în mărime de 270 lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Eleonora Țurcanu, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Din materialele dosarului rezultă că, recurenta Eleonora Țurcanu, fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată a primei instanțe, iar la examinarea apelului declarat de către ea însăși, aceasta nu a invocat omiterea de către intimată a termenului de prescripție extinctivă, care a curs în favoarea sa.

Doar declarând recurs împotriva deciziei instanței de apel, recurenta a invocat scurgerea termenului de prescripție de 3 ani, în interiorul căruia intimata-reclamanta poate să-și apere drepturile sale.

Conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 271 alin. (1) din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În contextul normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, persoana în favoarea căreia a curs prescripția, este în drept să invoce expirarea termenului acesteia inclusiv și în cererea de recurs, chiar dacă nu a invocat-o anterior în prima instanță sau în instanța de apel, la judecarea recursului, instanța de recurs pronunțându-se și asupra fondului cauzei.

Dat fiind faptul că, speța ridică chestiuni noi în fața instanței ierarhic superioare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție consideră necesar de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție mai reține că, instanțele judecătorești, la examinarea cauzei, urmasă să țină cont de faptul că, creditorul SA „Termoelectrica” în acțiune oblică este un reclamant procesual, care acționează din nume propriu în interesele altei persoane, iar debitorul, care ezită să se adreseze în justiție pentru apărarea propriilor drepturi, ÎMGFL nr. 8 este reclamant în acțiune oblică, dar nu intervenient accesoriu.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Eleonora Țurcanu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva Eleonorei Țurcanu, Anei Coștei, Marianeii Cara și lui Valeriu Coștei, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 8 cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Mariana Pitic