

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
judecătorul: E. Silivestru
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, L. Popova, G. Dașchevici

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Oleg Sternioală
Nina Vascan
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de Veaceslav Scripnic,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, intervenient accesoriu
Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în procedura planului împotriva lui Ivan
Casareci, Anastasiei Casareci, Mihail Gheorghîța, Veaceslav Scripnic, Victoriei
Casareci, Iurie Casareci cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 30 martie 2012 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336
COOP (în continuare APLP 51/336 COOP), intervenient accesoriu Societatea pe
Acțiuni „Termoelectrica” în procedura planului (în continuare SA „Termoelectrica” în
procedura planului) a depus cerere de chemare în judecată, cu majorările ulterioare,
împotriva lui Ivan Casareci, Anastasiei Casareci, Mihail Gheorghîța, Veaceslav
Scripnic, Victoriei Casareci, Iurie Casareci cu privire la încasarea datoriei în mărime de
39 894,89 lei și taxei de stat în mărime de 1 196 lei (f.d. 3, 36, vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată APLP 51/336 COOP a indicat, că
pârâții locuiesc în apartamentul nr. 68, situat în mun. Chișinău, satul Dobrogea,
str. Luceafărul nr. 1.

Potrivit Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor
locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și
condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare

cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2012, locatarii sunt obligați să achite plata pentru serviciile comunale.

Datoria pârâților pentru serviciile comunale prestate pentru apartamentul nr. 68, situate în mun. Chișinău, satul Dobrogea, str. Luceafărul nr. 1, constituie suma de 39 894,89 lei.

Prin urmare, APLP 51/336 COOP se consideră îndreptățită să solicite încasarea datoriei pentru serviciile comunale prestate, ori pârâții nu s-au conformat prevederilor legale și nu au achitat datoriile.

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin hotărârea din 15 octombrie 2015 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de APLP 51/336 COOP, a încasat în mod solidar de la Iurie Casareci, Ivan Casareci, Anastasia Casareci, Mihail Gheorghiuța, Veaceslav Scripnic și Victoria Casareci datoria în mărime de 39 894,89 lei, taxa de stat în mărime de 1 196 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 700 lei. În rest pretențiile APLP 51/336 COOP au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 53,72-75 vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 octombrie 2015 s-a completat alineatul 2 al dispozitivului hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 cu indicarea că după sintagma „se încasează de la Iurie Casareci, Ivan Casareci, Anastasia Casareci, Mihail Gheorghiuța, Veaceslav Scripnic și Victoria Casareci datoria în mărime de 39 894,89 lei, taxa de stat în mărime de 1 196 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 700 lei” cu sintagma „în beneficiul APLP 51/336 COOP” (f.d. 59, 60, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a constatat, că la locul de consum apartamentul nr. 68, situat în mun. Chișinău, satul Dobrogea, str. Luceafărul nr. 1, s-a acumulat o datorie la plata serviciilor comunale în mărime de 39 894,89 lei, pârâții recunoscând datoria s-au obligat să o achite în tranșe conform graficului aprobat. Datorită faptului că pârâții nu au stins toată datorie, efectuând achitări în contul stingerii datoriei nu este întemeiat argumentul cu privire la aplicarea termenului de prescripție, care a fost întrerupt. Sub acest aspect instanța a ajuns la concluzia, nerespectării de către pârâți a prevederilor legale cu privire la obligația de a achita plata pentru serviciile comunale, în acest sens acumulând o datorie, care urmează a fi stinsă.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 23 octombrie 2015 avocatul Viorel Chetrușcă a declarat în interesele APLP 51/336 COOP, apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în parte respingerii acțiunii și emiterea unei decizii prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral (f.d. 69-71, vol. II).

La 12 noiembrie 2015 și 13 noiembrie 2015 Veaceslav Scripnic și Ivan Casareci au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 și hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2015 (f.d. 78, 79, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Ivan Casareci și Veaceslav Scripnic. S-a acordat apelanților

termen până la 21 ianuarie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 897 lei și a cererilor de apel motivate (f.d. 84-96, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 s-au restituit cererile de apel depuse de Ivan Casareci și Veaceslav Scripnic (f.d. 113-115, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 februarie 2016 a admis apelul declarat de APLP 51/336 COOP, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică și a emis în partea dată o hotărâre nouă de admitere a pretenției. A încasat din contul lui Iurie Casareci, Ivan Casareci, Anastasia Casareci, Mihail Gheorghita, Veaceslav Scripnic și Victoria Casareci în beneficiul APLP 51/336 COOP suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, care urmează a fi achitată în mărime de câte 250 lei fiecare. În rest hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 s-a menținut (f.d. 116-122, vol. II).

La 24 martie 2016 Veaceslav Scripnic a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare (f.d. 126-127, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de Veaceslav Scripnic, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 în partea restituirii cererii de apel depusă de Veaceslav Scripnic cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel (f.d. 133-137, vol. II).

La 13 iulie 2016 și 14 iulie 2016 Veaceslav Scripnic și Ivan Casareci au depus cereri de apel motivate împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 și hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2015 (f.d. 147-148, 163-164, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 s-au admis cererile depuse de Veaceslav Scripnic și Ivan Casareci cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit Veaceslav Scripnic și Ivan Casareci de la plata taxei de stat în mărime de 897,66 lei pentru depunerea cererilor de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 și hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2015 (f.d. 169-172, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 iulie 2016 a respins apelul declarat de Veaceslav Scripnic și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 și hotărârea suplimentară din 27 octombrie 2015 (f.d. 185-196, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 s-a restituit apelul declarat de Ivan Casareci ca fiind tardiv (f.d. 197-201, vol. II).

La 23 august 2016 Ivan Casareci a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare (f.d. 205-206, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 s-a admis recursul declarat de Ivan Casareci, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 și s-a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 212-217, vol. II).

La 17 octombrie 2016 Veaceslav Scripnic a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare (f.d. 2-5, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017 s-a admis recursul declarat de Veaceslav Scripnic, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău (f.d. 16-22, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 aprilie 2017 a respins cererea lui Veaceslav Scripnic cu privire la încetarea procesului, a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de către Veaceslav Scripnic, a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 (f.d. 45-50, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de către Ivan Casareci ca fiind tardivă (67-70, vol. III).

La 21 august 2017 Veaceslav Scripnic a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea înaintată de APLP 51/336 COOP să fie respinsă (f.d. 73-74, vol.III)

În motivarea recursului a indicat, că atât instanța de apel cât și instanța de fond au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material, concluziile instanței de apel vin în contradictoriu cu circumstanțele cauzei.

Recurentul Veaceslav Scripnic a menționat, că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina în lipsa sa, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată și fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale

De asemenea, a mai indicat că instanțele de judecată au dispus spre încasare sume prescrise, termenul de prescripție fiind invocat de acesta, cu restul sumei nu este de acord, ori acesta a solicitat descifrarea pe luni, însă care nu a fost prezentată, nefiind luate în calcul achitățile efectuate în această perioadă.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 21 august 2017 (f.d. 73-74 vol.III) împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 (f.d.46-50 vol.III) este depus în termen, or potrivit recipisei anexate (f.d. 59 vol.III) se confirmă, că la 21 iunie 2017 recurentul a luat cunoștință cu materialele cauzei.

Examinând temeiurile recursului declarat de Veaceslav Scripnic în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține că sarcina instanței de recurs la aceasta etapa este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi

audiat de o instanța judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veaceslav Scripnic, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegerile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Veaceslav Scripnic, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE

Recursul declarat de Veaceslav Scripnic, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Nina Vascan

Dumitru Visternicean