

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecător: Alexandru Gheorghies

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Bălți

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Oleg Sternioală
Judecători: Valeriu Doagă, Mariana Pitic
Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru”,

în cauza civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” în procedura falimentului, intervenienți accesorii de partea pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu Market”, Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux” și Societatea pe Acțiuni „Eximbank – Gruppo Veneto Banca”, cu privire la anularea procesului-verbal de comercializare a bunurilor,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” cu privire la anularea procesului-verbal de comercializare a bunurilor ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 5 iunie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” în procedura falimentului, cu privire la anularea procesului-verbal de comercializare a bunurilor.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 24 martie 2017 a avut loc licitația cu strigare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” în procedura falimentului, publicată în Monitorul Oficial nr.73-77 din 10 martie 2017.

La petrecerea acestei licitații nu au fost respectate prevederile art. 118 alin. (1), (11)-(12) și art. 129 din Legea insolvenței, și anume vânzarea întreprinderii în ansamblu. Au fost divergențe la publicarea anunțului cu privire la petrecerea licitației

cu strigare și a procesului-verbal privind rezultatele licitației încheiat între lichidator și adjudecător.

De către lichidator la petrecerea licitației în faza în care era înaintat pas din partea adjudecatarului Societatea cu Răspundere Limitată „Larindan-Lux”, nu a respectat distanța dintre numărarea până la 3, care se petrecea într-un mod mai rapid, față de ceilalți participanți, fapt ce a dus la diminuarea bunului expus la licitație și adjudecat, iar conform procesului-verbal al fondatorilor reclamanta a fost dispusă să achite pentru lotul în speță suma de 4 000 000 – 4 500 000 lei.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” admiterea cererii, anularea procesului-verbal de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” la licitația cu strigare din 24 martie 2017 și anume asupra lotului nr.3: construcție accesorie cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, suprafața de xxx m²; construcție - depozit cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de xxx m²; terenul aferent pentru construcții cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de xxx ha; calea ferată amplasată pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu lungimea de xxx m; cântar cu capacitatea de o tonă; depozit pentru ciment cu 5 silozuri; construcții auxiliare neautorizate: clădire administrativă cu suprafața de 46,8 m², vagon cu suprafața de 36,0 m² și șopron cu suprafața de 62,0 m², casetă pentru descărcarea ardeziei, cântar auto cu capacitatea de 15 tone, amplasate în r-ul xxxxxxxxxxx, or. xxxxxxxxxxx, str. xxxxx nr. xx și petrecerea licitației repetate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 9 iunie 2017 a fost admisă parțial cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a suspendat transmiterea în posesia adjudecatarului a bunurilor conform procesului-verbal nr. 1 din 24 martie 2017 la licitația cu strigare asupra lotului nr. 3.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017 s-a atras în proces Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu Market”, Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux” și Societatea pe Acțiuni „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” cu privire la anularea procesului-verbal de comercializare a bunurilor ca fiind neîntemeiată. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2017.

La data de 1 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” a depus cerere de recurs, completată prin cererea de recurs suplimentară din 20 decembrie 2017, solicitând casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017 cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a indicat că, a fost aplicată o lege care nu trebuia aplicată și a fost interpretată eronat legea. A indicat că, conform citației cu nr. de ieșire 19622

din 2 octombrie 2017 expediată în adresa sa, de către instanța de insolvență a fost citată pentru data de 25 noiembrie 2017, ora 9, dar nicidecum pentru data de 25 octombrie 2017. Acest fapt a dus la imposibilitatea recurentului de a-și apăra drepturile procedurale și de a-și argumenta cerințele în forma convenită.

Atenționează că, la licitația cu strigare lichidatorul nu a respectat distanța dintre numărarea până la 3 care s-a petrecut într-un mod rapid, fapt care a dus la diminuarea bunului expus la licitație. Potrivit procesului-verbal al fondatorilor, Societatea cu Răspundere Limitată „Soc Centru” a fost dispusă să achite pentru loturile în speță o sumă mult mai mare.

Lichidatorul nu a respectat prevederile art. 8 și art. 129 din Legea insolvenței la publicarea avizului privind vânzarea întreprinderii debitorului prin licitație sau concurs. Astfel există divergențe în publicarea anunțului cu privire la petrecerea licitației cu strigare și procesul-verbal nr. 1 din 24 martie 2017 privind rezultatul licitației încheiat între lichidator și adjudecatar.

Examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

La 21 decembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 18 ianuarie 2018 și 23 ianuarie 2018, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” Gavriliță Constantin și Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux” au depus referință prin care au solicitat respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru”.

Până la examinarea cererii de recurs, ceilalți intimați nu au depus referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru”.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legea insolvenței.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” a recepționat hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017 la data de 30 noiembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.153). Cererea de recurs a fost depusă la data de 1 decembrie 2017 (f.d.157). Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum urmează din actele cauzei, în Monitorul Oficial nr. 73-77 din 10 martie 2017 de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” în procedura falimentului a fost publicat anunțul cu privire la organizarea licitației cu strigare pentru data de 24 martie 2017, ora 16:00 pe adresa mun. Chișinău, str. I. Inculeț, 105/2, of. 1, a bunurilor sale împărțite pe loturi. Lotul nr. 3 constă din două clădiri, terenul aferent, calea ferată, două cântare, 5 silozuri, construcții auxiliare și casetă pentru descărcarea ardeziei. Numerele cadastrale: xxxxxxxxxx; xx; xxxxxxxx, suprafața xx m² xx m² și xxx ha la prețul de 1 623 450 lei (f.d.23-26).

La data de 20 martie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” a depus cerere de participare la licitație și a achitat taxele de participare în temeiul cărora i-a fost eliberat Biletul de participare (f.d.19-26).

Potrivit procesului-verbal nr. 1 privind rezultatele licitației cu strigare de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” în procedura falimentului, câștigătorul licitației care a cumpărat lotul cu nr. 3 este Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux” care a oferit prețul de 3 573 450 lei (f.d.6).

Ulterior, după cumpărarea lotului nr. 3 și întru executarea obligațiilor asumate Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux” a achitat în contul Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” în procedura falimentului, la data de 21 martie 2017 suma de 324 690 lei, la 4 aprilie 2017 suma de 600 000 lei, la 6 aprilie 2017 suma de 648 760 lei, la 25 aprilie 2017 suma de 200 000 lei, la 26 aprilie 2017 sumele de 200 000 lei și 600 000 lei, la 27 aprilie 2017 sumele de 400 000 lei 600 000 lei, ce se confirmă prin ordinele de plată nr. 311, 385, 398, 479, 482, 492, 494 și 496. (f.d.86-87).

Astfel, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” în procedura falimentului Magnet Victor a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Laridan Lux” certificatul de achitare integrală nr. 266 din 27 aprilie 2017 și Actul de predare primire nr. 4 a bunurilor adjudecate (f.d.85-86).

La data de 28 aprilie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux” și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile la Oficiul Teritorial Cadastral Dondușeni (f.d.89).

Înaintând prezenta acțiune Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” a solicitat anularea procesului-verbal de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” la licitația cu strigare din 24 martie 2017 și

anume asupra lotului nr. 3, bunurile imobile vândute la licitație, fiind amplasate în or. xxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxx nr. xxx.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” cu privire la anularea procesului-verbal de comercializare a bunurilor ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de fond, la examinarea cauzei, a respectat normele de drept material și procedural, pronunțând o hotărâre întemeiată.

Argumentele recurenteii Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” cu privire la nerespectarea de către lichidator a prevederilor art. 129 alin. (8) din Legea insolabilității, motiv din care indică că există divergențe dintre anunțul publicat în Monitorul Oficial și procesul verbal nr. 1 din 24 martie 2017, sânt neargumentate și invocate pur declarativ, fără a fi retractate de către ultima. Or, conținutul unor norme de drept rediate din Legea insolabilității și Codul de procedură civilă nu pot fi apreciate ca argumente în sprijinul recursului declarat.

Subsidiar Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 26 iunie 2012, în cadrul procedurii de insolabilitate, al procedurii falimentului sau al procedurii de restructurare, întreprinderea (afacerea) debitorului (denumită în continuare întreprindere) poate fi înstrăinată ca un complex patrimonial unic doar cu acordul expres al adunării creditorilor.

O astfel de hotărâre a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” nu există.

Mai mult ca atât, la eliberarea biletului de participare la licitație recurentul a cunoscut despre condițiile licitației, participând și înaintând propuneri pentru lotul nr. 3, fapt confirmat prin procesul-verbal al licitației.

Cu referire la criticile recurenteii precum că instanța poate dispune asigurarea acțiunii chiar dacă nu există un demers din partea participanților la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă prevederile art. 180 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă potrivit căruia măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află pricina. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Prin urmare, instanța de insolabilitate concluzionând despre netemeinicia acțiunii înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru”, corect a aplicat prevederile art. 180 din Codul de procedură civilă și a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2017.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenței Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” precum că au fost încălcate normele de drept procedural prin faptul că nu a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, iar prin citația recepționată cu nr. 19622 din 2 octombrie 2017, a fost citată pentru data de 25 noiembrie 2017 dar nu pentru data de 25 octombrie 2017.

În acest sens instanța de recurs menționează că, art. 6 alin. (4) din Legea insolvenței statuează că, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Avizul de recepție nr. DS3121024018AR anexat la materialele cauzei denotă că Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” a fost înștiințată despre ședința instanței de insolvență fixată pentru data de 20 septembrie 2017 (f.d.69-70).

Conform prevederilor art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Deoarece la ședința de judecată a instanței de insolvență din 20 septembrie 2017 s-a dispus atragerea unor întreprinderi în calitate de intervenienți accesorii, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 25 octombrie 2017.

Cu toate că recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” invocă că nu a fost înștiințată corect și legal pentru ședința de judecată din data 25 octombrie 2017, la data de 25 octombrie 2017 a expediat o cerere prin fax prin care a comunicat despre imposibilitatea prezentării deoarece a fost citată pentru data de 25 noiembrie 2017 și a delegat un alt reprezentat care se v-a prezenta la ședință (f.d.121).

Prin încheierea protocolară a instanței de insolvență din 25 octombrie 2017 s-a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa Societății cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” deoarece ultima cunoștea despre ședința de judecată (f.d.132-133).

Astfel se denotă că Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” nu a luat o atitudine favorabilă pentru a-și apăra drepturile reclamate.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru”.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stoc Centru”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stoc Centru” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” în procedura falimentului, intervenienți accesorii de partea pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu Market”, Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux” și Societatea pe Acțiuni „Eximbank – Gruppo Veneto Banca”, cu privire la anularea procesului-verbal de comercializare a bunurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Oleg Sternioală

Judecători:

Valeriu Doagă

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Nicolae Craiu