

prima instanță: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: A. Toderaș

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea  
Luiza Gafton  
Ion Druță

judecând cererea de recurs declarată de către Molceanov Serghei,  
în cauza civilă la cererea depusă de administratorul insolvenței Societății  
cu Răspundere Limitată „VIS CONSTRUCT GRUP”, Irina Selevestru, împotriva lui  
Molceanov Serghei, cu privire la validarea popririi,  
împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017, prin care s-a  
admis cererea,

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2017, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere  
Limitată „VIS CONSTRUCT GRUP”, Irina Selevestru, a depus o cerere împotriva  
lui Molceanov Serghei, cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii, administratorul insolvenței, a indicat că, potrivit  
datelor din evidență contabilă a S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, în proces de  
insolvabilitate, a fost stabilit faptul că Molceanov Serghei are o datorie față de  
societatea reclamantă în mărime de 22 990 euro, ce reiese din executarea obligației  
în temeiul contractelor de împrumut.

Totodată, s-a arătat că, prin încheierea Curții de Apel Bălți nr.2i-313/16 din  
24 februarie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de către  
debitor privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată  
S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost  
desemnat Andrei Gherman. Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20  
aprilie 2016, s-a intentat procesul de insolvență față de debitor, cu desemnarea  
administratorului procesului de insolvență, Andrei Gherman.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i - 313/16 din 3 octombrie 2016,  
s-a admis cererea de demisia din funcția de administrator al S.R.L. „VIS  
CONSTRUCT GRUP”, în proces de insolvență, depusă de Gherman Andrei, și  
cererea debitorului S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, în proces de insolvență,

privind desemnarea altui administrator autorizat, și s-a numit în calitate de administrator al insolvenței, Irina Selevestru.

Pe fondul cererii, administratorul insolvenței a susținut că, în cadrul examinării documentelor din evidența contabilă a S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, s-a stabilit faptul că, potrivit contractului de împrumut nr. IMM\_2/163/12/2012 din 30 decembrie 2013, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. a acordat un credit persoanei fizice Molceanov Serghei, al cărui obiect s-a format din bunuri imobile (bunuri viitoare), amplasate în mun. Chișinău, inclusiv și blocul locativ nr. 90, cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. Maria Dragan, 2/1. Totodată, conform art. 3 și art.4 din contractul menționat, împrumutul Molceanov Serghei are o obligație de a furniza o fidejusiune în vederea garantării executării obligațiilor sale contractuale.

În același context, societatea reclamantă a învederat că împrumutătorul Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. și fidejutorul S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” au încheiat un contract de fidejusiune nr. FID/D/IMM\_2/163/01/2014 din 23 ianuarie 2014, la contractul de împrumut nr. IMM\_2/163/12/2012 din 30 decembrie 2013.

Potrivit acestui contract, S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, în calitate de fidejutor, s-a obligat față de Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., cu toate activele sale, să execute obligația împrumutatului, ce rezultă din contractul de împrumut din 30 decembrie 2013 și să ramburseze integral împrumutul în mărime de 95 000 dolari. Mai mult, la actul juridic menționat și în temeiul contractului de fidejusiune, între părțile contractate au fost semnate acorduri adiționale nr. 1 din 1 septembrie 2014, nr. 2 din 6 noiembrie 2014, nr. 3 din 30 decembrie 2014, prin care s-au modificat anumite condiții contractuale.

Administratorul insolvenței a precizat că Molceanov Serghei nu a executat angajamentul, asumat în baza contractului de împrumut din 30 decembrie 2013, iar S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, în calitate de fidejutor, a fost obligat să achite datoria formată față de Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L.

Ulterior, prin notificarea creditorului garantat Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. nr. 02/01 din 2 ianuarie 2017, S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” a fost în situația de a valorifica bun imobil locativ nr. 90, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Dragan, 2/1, pentru a stinge creanța înregistrată față de Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. Prin urmare, la 8 februarie 2017, administratorul insolvenței S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” a organizat o licitație repetată cu strigare, în rezultatul căreia a fost vândut apartamentul menționat cu suma de 22 990 euro.

În consecință, potrivit cererii, S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” a executat parțial creanța pe care o deține față de Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. în mărime de 22 990 euro, după caz, terțul poprit Molceanov Serghei este obligat să achite suma dată în beneficiul societății reclamante.

În subsidiar, s-a accentuat că, la 15 februarie 2017, a fost remisă somația nr. 93, privind poprirea datoriei, în adresa lui Molceanov Serghei, care a fost recepționată la 18 februarie 2017. Cu toate acestea, cererea prealabilă a rămas fără efect, ceea ce a impus recurgerea la procedura popririi.

Administratorul insolabilității S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, Irina Selevestru, a solicitat validarea popririi sumei în mărime de 22 990 de euro și încasarea de la Molceanov Serghei, în masa debitoare a societății reclamante, a datoriei în sumă de totală de 22 990 euro (f. d. 4).

Pe parcursul examinării cauzei, terțul poprit Molceanov Serghei nu a formulat referință în întâmpinarea cererii.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017, s-a admis integral cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, Selevestru Irina (f. d. 51 – 57).

Astfel, prima instanță a decis validarea popririi în sumă de 22 990 euro față de terțul poprit Molceanov Serghei și încasarea din contul acestuia, în masa debitoare a S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, datoria în sumă de totală de 22 990 euro. La fel, instanța de judecată a statuat compensarea de la Molceanov Serghei în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în cuantum de 14 495 lei (f. d. 51 – 57).

La 23 noiembrie 2017, Molceanov Serghei a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea ilegalității hotărârii contestate, recurentul a afirmat că a folosit împrumutul în cuantum de 95 000 dolari, dat în temeiul contractului de împrumut nr. IMM\_2/163/12/2012 din 30 decembrie 2013, pentru datoriile S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, *în special*, au fost achitate geamurile confecționate de S.R.L. „Alusta Plast” pentru casele de la societatea intimată. Mai mult, s-a evidențiat că, în baza acestor plăți, a devenit creditor al S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” cu suma de 401 583 lei, care acoperă integral suma cerută de lichidator.

În mod corespunzător, recurentul a susținut că administratorul trebuia să aplice compensarea creanțelor reciproce, prevăzute la articolul 82 alin. (1), (2), (4) din Legea insolabilității.

La fel, Molceanov Serghei a pretins că nu a fost citat pentru ședințele judiciare, fiindu-i încălcat dreptul la apărare. Așadar, deși a fost înștiințat de instanță la adresa str. Valea Crucii, 4, ap. 10, acesta locuiește cu familia pe strada Braniștii, 11, ap. 45 a.

În plus, recurentul a sugerat că instanța de judecată nu a stabilit nici cuantumul, care urmează a fi încasat în beneficiul intimatului, întrucât, în prezent, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva sa, înaintând aceleași pretenții. Totuși, în urma vânzării imobilului din speță, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. nu a micșorat cuantumul sumelor solicitate. Astfel, Molceanov Serghei a invocat că instanța de judecată nu a elucidat în hotărârea judecătorească care dintre datorii au fost stinse, acelea care trebuiau achitate de acesta sau de către S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”.

Cu toate acestea, recurentul a menționat că nu este fondator al S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” din anul 2013 și, din motivul respectiv, nu poate prezenta în instanța de recurs contractele indicate mai sus pentru a stabili adevărul. Din perspectivă relatată, s-a arătat că doar rejudecarea cauzei ar permite examinarea cauzei sub toate aspectele relevante.

La 4 ianuarie 2018, în conformitate art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de recurs administratorul insolvenței S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, Irina Selevestru, informând despre posibilitatea depunerii referințe. În mod corespunzător, dacă referința nu a fost prezentată în termenul stabilit, examinarea recursului se decide în lipsa acesteia (f. d. 68).

Intimatul nu a depus o referință în întâmpinarea recursului.

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat de un complet de 5 judecători, fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul a avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

*Ab initio*, instanța de recurs notează că are obligația de a verifica respectarea termenelor de depunere a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată din 9 noiembrie 2017, dispozitivul hotărârii Curții de Apel Bălți contestate a fost pronunțat în lipsa administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „VIS CONSTRUCT GRUP”, Irina Selevestru, și terțului poprit Molceanov Serghei (f. d. 50, *pe verso*). În mod corespunzător, hotărârea motivată a fost expediată în adresa părților la 12 decembrie 2017, ce se atestă prin scrisoarea Curții de Apel Bălți nr. 25385 (f. d. 58).

În lumina celor relatate, instanța de judecată constată că recursul, declarat de Molceanov Serghei la 23 noiembrie 2017, este depus în termenul prevăzut mai sus și urmează a fi examinat pe fond, în limitele invocate de acesta.

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul, declarat de Molceanov Serghei, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017, pentru motivele ce se succed.

Instanța de recurs notează că circumstanțele cauzei prezentate și necontestate de părți, dar și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare,

denotă că, potrivit contractului de împrumut nr. IMMJ2/163/12/2012 din 30 decembrie 2013, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. a acordat persoanei fizice Molceanov Serghei un credit în sumă de 95 000 de dolari SUA. Totodată, în obiectul acestui act juridic au fost incluse mai multe bunuri imobile (bunuri viitoare), situate în mun. Chișinău, inclusiv apartamentul nr. 90, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Dragan, 2/1 (f. d. 9 – 14, 55).

În subsidiar, conform punctului 3 și 4 din contractul menționat, împrumutatul Molceanov Serghei are obligație de furniza o fidejusiune în vederea garantării executării obligațiilor sale contractuale.

Prin urmare, Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., în calitate de împrumutător, și S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, în calitate de fidejutor, au încheiat contractul de fidejusiune nr. FID/D/IMM\_2/163/01/2014 din 23 ianuarie 2014 la contractul de împrumut nr. IMMJ2/163/12/2012 din 30 decembrie 2013 (f. d. 25, 55).

În același context, instanța de recurs observă că, în sensul acestui contract, fidejutorul S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” s-a obligat față de Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., cu toate activele sale, să execute obligația împrumutatului, ce reiese din contractul de împrumut nr. IMMJ2/163/12/2012 din 30 decembrie 2013, și să ramburseze integral împrumutul în mărime de 95 000 de dolari. Mai mult, la contractul de împrumut din 30 decembrie 2013, au fost semnate între părțile contractate acordurile adiționale nr. 1 din 1 septembrie 2014, nr. 2 din 6 noiembrie 2014, nr. 3 din 30 decembrie 2014, prin care s-au modificat anumite condiții contractuale.

În mod corespunzător, Colegiul lărgit învederează că administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „VIS CONSTRUCT GRUP”, Irina Selevestru, a depus o cerere de validare a popririi împotriva lui Molceanov Serghei, invocând că acesta nu și-a executat obligațiile contractuale. Or, în motivarea acesteia, s-a indicat că fidejutorul S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” a achitat o parte din datorie, în mărime de 22 990 euro, formată față de Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L.

În atare circumstanțe, instanța de recurs notează că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017, s-a admis integral cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvenței S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, Selevestru Irina.

Astfel, prima instanță a decis validarea popririi în sumă de 22 990 euro față de terțul poprit Molceanov Serghei și încasarea din contul acestuia, în masa debitoare a S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, datoria în sumă de totală de 22 990 euro. La fel, instanța de judecată a statuat compensarea de la Molceanov Serghei în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în cuantum de 14 495 lei (f. d. 51 – 57).

La deliberarea acestei soluții, instanța de judecată a constatat că Molceanov Serghei nu a executat obligația asumată în baza contractului de împrumut din 30 decembrie 2013, iar fidejutorul S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” a fost obligat să achite datoria acumulată față de Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. (f. d. 55).

Sub acest aspect, prin notificarea creditorului garantat Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. nr. 02/01 din 2 ianuarie 2017, S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” a fost pus

în situația de a valorifica bun imobil locativ nr. 90, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Dragan, 2/1, pentru a stinge creanța (f. d. 55).

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, la 8 februarie 2017, administratorul insolvabilității S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, Irina Selevestru, a organizat o licitație repetată cu strigare, în rezultatul căreia a fost vândut apartamentul menționat mai sus cu prețul de 22 990 euro. Deci, S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” a executat parțial creanța, iar terțul poprit Molceanov Serghei este obligat să achite suma dată în beneficiul S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”. Mai mult, terțul poprit nu a răspuns la somația fidejuratorului în vederea achitării plăților datorate (f. d. 56).

Din considerentele relatate, instanța de insolvabilitate a reținut că Molceanov Serghei nu a prezentat probe concludente și pertinente, ce-ar demonstra faptul că suma vizată a fost achitată integral, fiind admisă cererea de validare a popririi.

În speță, instanța de recurs evidențiază că Molceanov Serghei a criticat hotărârea Curții de Apel Bălți în baza articolului 432 alin. (2), lit. a) – d) din Codul de procedură civilă.

În baza limitelor impuse de art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit învederează că recurentul s-a plâns că nu a fost citat pentru ședințele judiciare, fiindu-i încălcat dreptul la apărare. La fel, acesta a indicat că instanța de judecată nu a elucidat integral în hotărârea judecătorească datoriile stinse față de Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L.

Intimatul administratorul insolvabilității S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, Irina Selevestru, nu a oferit nici un comentariu cu privire la fondul cauzei.

Analizând argumentele expuse în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate a examinat pricina cu respectarea normelor de procedură și a aplicat corect legea materială, iar soluția pronunțată este una corectă.

Instanța de recurs opinează că, omiterea verificării temeiniciei observațiilor recurentului ce vizează nerespectarea citării sale în instanța ierarhic inferioară, ar conduce inevitabil la încălcarea dreptului la un proces echitabil, consacrat în articolul 20 din Constituția Republicii Moldova și articolul 6 parag. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO). De fapt, ideea respectivă se fundamentează, în subsidiar, pe faptul că normele de drept procedural au un caracter decisiv asupra unei judecări corecte a cauzei, fiind reglementate de norme imperative ale Codului de procedură civilă.

În plus, un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii se bucură de principiile unui proces echitabil garantate de art. 6 parag. (1) din Convenție, *în special*, de dreptul de a fi audiat (a se vedea, *inter alia*, *Lebedinschi v. Republica Moldova*, 16 septembrie 2015, parag. 32).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Rațiunea acestui articol impune obligația pozitivă a unei instanțe judecătorești de a respecta dispozițiile articolelor 102 – 107 din Codul de procedură civilă. Mai mult, o pricină se va considera judecată în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, în cazul când în dosar lipsesc probele care confirmă transmiterea prin mijloace legale și primirea citației de către participant; încălcarea regimului legal de citare a persoanei juridice sau a persoanei fizice absente de la domiciliu; înmânarea citației cu încălcarea termenului legal ce a împiedicat participantul la proces de a se prezenta la ședința de judecată sau indicarea incompletă sau greșită a unor date din citație.

Colegiul lărgit subliniază că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 martie 2017, s-a dispus fixarea ședinței de judecată pentru 27 aprilie 2017, ora 11:00, dar și înștiințarea părților în scris cu aviz de recepție (f. d. 27).

În conformitate cu art.102 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează *prin citație* participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Aceeași obligație pozitivă este prevăzută la articolul 190 din Codul de procedură civilă.

Conform citației nr. 6872 din 31 martie 2017, a fost înștiințat Molceanov Serghei despre examinarea cererii cu privire la validarea popririi la 27 aprilie 2017, ora 11.00 (f. d. 28).

Instanța de recurs reține că, potrivit avizului de recepție, expediat la str. Valea Crucii 4, ap. 10, mun. Chișinău, citația respectivă a fost recepționată, contra semnătură, de Molceanov Serghei, la 12 aprilie 2017 (f. d. 29).

Totuși, având în vedere că acesta nu s-a prezentat în ședința judiciară menționată mai sus, la 4 mai 2017, terțul poprit a fost citat repetat de către instanța de insolabilitate pentru 9 iunie 2017, ora 10.00 (f. d. 32).

Prin urmare, instanța de recurs observă că, la 19 mai 2017, Molceanov Serghei a recepționat citația, ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 33). Cu toate acestea, ședința de judecată nu a avut loc din cauză că judecătorul Aurelia Toderaș urma să participe la o masă rotundă desfășurată în incinta Curții de Apel Bălți (f. d. 34).

În continuare, în baza cererii de amânare din 6 iulie 2017, semnată și depusă în formă electronică, de către Molceanov Serghei, instanța de insolabilitate a amânat examinarea cauzei pentru 20 septembrie 2017, ora 11:15 (f. d. 38 – 39). Ulterior, cererea de amânare din 18 septembrie 2017, expediată de Molceanov Serghei, prin intermediul poștei electronice, atestă că acesta cunoștea despre data desfășurării ședinței judiciare din 20 septembrie 2017, însă este în imposibilitate de a se prezenta din motivul aflării peste hotarele țării (f. d. 43).

Mai mult, instanța de recurs reține că cererea respectivă a fost transmisă suplimentar de Molceanov Serghei prin intermediul serviciului poștal. De fapt, pe plic este inserată următoarea adresă a expeditorului *ad litteram* mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 4, ap. 10. Ulterior, din motivul neprezentării acestuia, instanța de insolabilitate l-a citat repetat pentru 13 octombrie 2017, ora 12:00 și 8 noiembrie

2017, ora 11:00, însă terțul poprit nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării (f. d. 47, 49).

Cu toate acestea, recurentul a susținut că procedura de citare legală nu a fost respectată.

Luând în considerare cele determinate mai sus, Colegiul judiciar constată că instanța de insolvență a procedat corect când a purces la judecarea cererii administratorului insolvenței în lipsa recurentului Molceanov Serghei, de vreme ce acesta a fost înștiințat, în primul rând, despre inițierea și desfășurarea procesului inițiat împotriva sa. Or, în conformitate cu articolul 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În al doilea rând, jurisprudența constantă a CtEDO, a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea *cauza Teuschler v Germania (dec.)*, 47636/99, 4 octombrie 2001; *cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania*, nr. 29608/02, 4 mai 2004) și că autoritățile judiciare nu sunt răspunzătoare pentru faptul ca reclamantul nu a luat măsurile corespunzătoare pentru a asigura primirea efectivă a corespondenței trimisă la adresa indicată chiar de el (a se vedea *cauza Oleksiy Grygorovych Boyko v. Ucraina*, nr. 17382/04, 23 octombrie 2007).

În al treilea rând, instanța de recurs consideră că argumentul recurentului, referitor la faptul că instanța de judecată trebuia să-l citează la adresa strada Braniștii, 11, ap. 45a, mun. Chișinău, este unul neîntemeiat. Or însăși Molceanov Serghei a indicat adresa str. Valea Crucii, 4, ap. 10, pe plicul, prin care a expediat cererea de amânare din 19 septembrie 2017.

În realitate, recurentul era obligat să se conformeze articolului 107 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Din materialele cauzei, se atestă că Molceanov Serghei nu a informat instanța de insolvență despre schimbarea domiciliului, iar punctul său de vedere, în această parte, nu are nicio relevanță.

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar conchide că instanța de judecată a examinat în mod legal cererea cu privire la validarea popririi în lipsa lui Molceanov Serghei, respectând normele de procedură ce vizează citarea și comunicarea actelor, prevăzute la capitolul VIII din Codul de procedură civilă.

Cu privire la argumentele recurentului referitoare la faptul că instanța de judecată nu a elucidat integral în hotărârea judecătorească datoriile stinse față de Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L., Colegiul de control judiciar precizează că orice susținere în fața instanței urmează a fi demonstrată prin probe pertinente, concludente și admisibile, în situația în care partea adversă nu o recunoaște.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Totodată, articolul 130 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul lărgit subliniază că recurentul a avut obligația pozitivă de a demonstra toate alegațiile invocate în recurs prin probe concrete, în special, că împrumutul în cuantum de 95 000 dolari a fost folosit pentru achitarea geamurilor pentru casele de la S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP”, dar și faptul depunerii de către Î.M. „Prime Capital 2” S.R.L. împotriva sa, a unei cereri de chemare în judecată, cu același obiect.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de insolvență a stabilit că Molceanov Serghei nu a prezentat probe concludente și pertinente, ce-ar demonstra faptul că suma de 95 000 dolari a fost achitată integral (f. d. 56).

Instanța de recurs constată că lipsa unor asemenea probe conduce inevitabil la soluția că acest argument al recurentului nu a fost demonstrat pe deplin, iar concluzia primei instanțe în această parte este una întemeiată.

În continuare, instanța de recurs propune aceeași logică juridică în privința observației indicate de Molceanov Serghei ce vizează necesitatea aplicării articolului 82 din Legea insolvenței.

În esență, Colegiul judiciar observă că recurentul nu a demonstrat că a achitat personal lucrările efectuate de S.R.L. „VIS CONSTRUCT GRUP” și a devenit creditorul acesteia în sumă de 401 583 lei. Din această perspectivă, acest punct de vedere urmează a fi respins ca nefondat.

Colegiul lărgit punctează că, în temeiul art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate în limitele invocate în recurs, iar potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității deciziei atacate. În atare situație, instanța de judecată observă că recurentul a generalizat toate argumentele sale, fără a le demonstra în corespundere cu articolele 118 și 121 din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că recurentul a beneficiat de o procedură contradictorie. Acesta a putut să prezinte, în diverse etape ale acesteia, argumentele pe care le considera pertinente pentru apărarea intereselor sale, iar decizia de admitere a cererii

administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „VIS CONSTRUCT GRUP”, Irina Selevestru a fost motivată amplu de către instanța de insolvență.

În consecință, recurentul a avut posibilitatea legală de a prezenta probe suplimentare în motivarea punctului său de vedere, însă nu a folosit acest mijloc de apărare a intereselor sale.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Având în vedere cele constatate *supra*, instanța de recurs nu identifică, în procedura în litigiu, considerată în ansamblul său, niciun indiciu privind inechitatea sau caracterul arbitrar care putea ridica o problemă din perspectiva art. 6 parag. 1 și din CEDO, iar, *în final*, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Molceanov Serghei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a ) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Molceanov Serghei.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „VIS CONSTRUCT GRUP”, Irina Selevestru, împotriva lui Molceanov Serghei, cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Ion Druță