

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecătorul: C. Valah,
Instanța de apel: CA Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, Iu. Cotruță, N. Simciuc,

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Oleg Sternioală,
Mariana Pitic, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Presei Independente”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Presei Independente” împotriva Unității Consolidate pentru Implementarea și Monitorizarea Programului de Restructurare a Sectorului Vitivinicol cu privire la obligarea furnizării informației și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 21 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

Asociația Obștească „Asociația Presei Independente” la data de 27 iulie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Unității Consolidate pentru Implementarea și Monitorizarea Programului de Restructurare a Sectorului Vitivinicol, prin care a solicitat obligarea furnizării informației de interes public și anume declarațiile de venituri și de proprietate precum și cele de interese personale ale directorului executiv Iurie Brumărel și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 25 iunie 2015 s-a adresat cu cerere privind accesul la informații solicitând, eliberarea declarațiilor de venituri, proprietate și de interese personale pentru anii 2012-2013 în privința lui Iurie Brumărel, directorul executiv al instituției publice sus –menționate.

În legătură cu expirarea termenului prevăzut de lege pentru soluționarea cererii, pârâțul nu a furnizat nici un răspuns.

Consideră, că prin nesoluționarea cererii s-a încălcat dreptul constituțional la informare activă, veridică și la timp asupra chestiunilor de interes public.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2016 cerere de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Presei

Independente” s-a admis parțial, s-a obligat Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Programului de Restructurare a Sectorului Vitivinicol să furnizeze informația solicitată prin demersul din 25 iunie 2015, în rest acțiunea s-a respins. (f.d. 59, 62-65)

În susținerea poziției sale instanța de fond a menționat, că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat, încălcarea dreptului Asociației Obștești „Asociația Presei Independente” la accesul la informații, ori la data de 25 iunie 2015 a expediat cerere în adresa Unității Consolidate pentru Implementarea și Monitorizarea Programului de Restructurare a Sectorului Vitivinicol la care nu a primit nici un răspuns fapt ce contravine legislației în vigoare. Argumentele pârâtului cu privire la faptul că nu dispune de această informație nu poate fi reținut, ori nu a expediat acest răspuns în adresa solicitantului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 21 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de către Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Programului de Restructurare a Sectorului Vitivinicol, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de 30 septembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiate. (f.d. 95, 96-102)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut faptul că Asociația Obștească „Asociația Presei Independente” la depunerea cererii de chemare în judecată nu a probat că a expediat în adresa Unității Consolidate pentru Implementarea și Monitorizarea Programului de Restructurare a Sectorului Vitivinicol cerere cu privire la eliberarea unei informații, precum nici patul recepționării de către ultimul a cererii. Prin urmare, instanța de fond nu a constata și elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului.

De asemenea, instanța de fond greșit a interpretat faptul că Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Programului de Restructurare a Sectorului Vitivinicol deține calitatea de furnizor al informației solicitate de către Asociația Obștească „Asociația Presei Independente”.

Mai mult ca atât, informația solicitată este publică, fiind plasată pe site-ul Comisiei Naționale de Integritate, iar Asociația Obștească „Asociația Presei Independente” având posibilitatea de a face cunoștință cu această informație oricând din momentul publicării.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 24 iulie 2017 Asociația Obștească „Asociația Presei Independente” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației. (f.d. 106-114).

În susținerea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material. La caz nu este necesar de a demonstra faptul expedierii cererii în adresa Unității Consolidate pentru Implementarea și Monitorizarea Programului de Restructurare a Sectorului Vitivinicol, ori aceasta a recunoscut faptul că a formulat un răspuns la cerere, însă nu-l prezintă din motiv că nu este confirmată expedierea cererii.

Faptul furnizării informației pe parcursul examinării cauzei nu va determina respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, deoarece acest fapt semnifică recunoașterea acțiunii către Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Programului de Restructurare a Sectorului Vitivinicol.

Mai mult ca atât, informația solicitată este de interes public sporit, iar îngrădirea accesului la această informație nu este justificat și poate descuraja persoanele interesate de a mai urmări domeniul respectiv.

La data de 12 ianuarie 2018 Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Programului de Restructurare a Sectorului Vitivinicol a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă din actele cauzei copia deciziei integrale a instanței de apel din 21 februarie 2017, a fost expediată participanților la proces la 07 martie 2017, sub nr. 2233, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere, însă, la materialele cauzei careva dovezi în vederea recepționării copiei deciziei lipsesc (f.d.104). Totodată, potrivit înscrisului reprezentantului recurentului acesta a făcut cunoștință cu decizia recurată la data de 20 iulie 2017 (verso f.d. 102).

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recurenta Asociația Obștească „Asociația Presei Independente” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs la 24 iulie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Asociația Obștească „Asociația Presei Independente” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost

implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația Presei Independente”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței

de apel, i-ar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația Presei Independente”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Asociația Obștească „Asociația Presei Independente”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Mariana Pitic

Dumitru Visternicean