

prima instanță: R. Pascari
instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

dosarul nr. 2ra-114/18

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Dumitru Visternicean, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Svetlanei Ischimji, avocatul Petru Răileanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Super Credit” societate cu răspundere limitată împotriva Svetlanei Ischimji cu privire la repunerea în termen și încasarea datoriei, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere și a penalității de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Super Credit” societate cu răspundere limitată, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2017 și emisă o nouă hotărâre de repunere în termen și admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 14 iulie 2016, OM „Creditactiv” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ischimji cu privire la repunerea în termen a cererii și încasarea datoriei, a dobânzii contractuale și a penalității de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 24 august 2012, a încheiat cu Svetlana Ischimji contractul de împrumut nr. C-2724/08, conform căruia s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 6 500 lei pe un termen de 1 lună, cu o dobândă lunară de 750 lei.

Menționează că, și-a executat integral obligațiile contractuale și a acordat împrumutul în termenul și în condițiile stabilite în contract, însă pârâta nu și-a executat obligația de rambursare a sumei, acumulând, astfel, o datorie în sumă totală de 42 500 lei, constituită din: 6 500 lei - suma împrumutului, 31 500 lei – dobânda calculată conform pct. 5.3 al contractului și 4 500 lei - penalitatea de întârziere calculată conform pct. 8.4 al contractului.

Invocă că, la data de 13 decembrie 2012 și 06 iunie 2013, a expediat în adresa pârâtei reclamații, prin care a solicitat executarea benevolă a obligațiilor contractuale, însă acestea nu au fost executate.

Relevă că, prin ordonanța judecătorească nr. 2po-938/13 din 05 noiembrie 2013, emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău s-a dispus încasarea de la Svetlana Ischimji a sumei de 21 085 lei, iar la data de 07 februarie 2014 a depus spre executarea ordonanța enunțată, fiind intentată procedura de executare și desfășurate licitațiile de vânzare.

Afirmă că, la data de 15 octombrie 2015, pârâta a depus obiecții asupra ordonanței judecătorești din 05 noiembrie 2013, care au fost admise prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 octombrie 2015 și anulată ordonanța judecătorească.

Sușține că, din considerentul că, ordonanța judecătorească din 05 noiembrie 2013 a fost anulată, a omis întemeiat termenul de depunere a prezentei cereri.

Solicită repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și încasarea din contul Svetlanei Ischimji a datoriei în sumă totală de 42 500 lei și a taxei de stat în mărime de 1 276 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 a fost înlocuit în proces OM „Creditactiv” SRL cu succesorul său în drepturi OM „Super Credit” SRL.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea din contul pârâtei a sumei împrumutate în mărime de 6 500 lei, a dobânzii contractuale în mărime de 750 lei pentru perioada 24 august 2012 – 24 septembrie 2012, a dobânzii de întârziere în mărime de 5 019,96 lei, pentru perioada 25 septembrie 2012 - 31 ianuarie 2017, calculată conform art. 619 din Codul civil și a penalității de întârziere în mărime de 4 500 lei, calculată conform pct. 8.4 al contractului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2017 a fost respinsă cererea de repunere în termen și a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

Prima instanță respingând cererea de repunere în termen, și-a argumentat concluzia prin faptul că, reclamanta nu a invocat un motiv întemeiat și nu a prezentat probe pertinente ce ar dovedi temeinicia omiterii termenului de prescripție, făcând trimitere la prevederile art. 116 CPC.

Totodată, prima instanță a reiterat că, dreptul reclamantei a fost încălcat după data când pârâta urma să restituie împrumutul – 24 septembrie 2012, astfel, termenul general în interiorul căruia urma să se adreseze în instanța de judecată a expirat la data de 24 septembrie 2015. Or, ordonanța judecătorească nr. 2po-938/13 din 05 noiembrie 2013 a fost anulată la data de 20 octombrie 2015, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 14 iulie 2016, mai mult ca atât, nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar duce la suspendarea sau întreruperea curgerii termenului de prescripție extinctivă în condițiile prevăzute de art. 274 și 277 din Codul civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către OM „Super Credit” SRL, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost repusă în termen și admisă. Au fost încasate de la Svetlana Ischimji în beneficiul OM „Super Credit” SRL suma de 6 500 lei - suma împrumutului, 750 lei – dobânda contractuală,

5019,96 lei – dobânda de întârziere, 4 500 lei – penalitatea de întârziere și sumele de 1 276 lei și 377 lei – taxa de stat.

Repunând în termen cererea de chemare în judecată, instanța de apel a reținut că, odată cu depunerea de către OM „Creditactiv” SRL a cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și emiterea de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a ordonanței judecătorești nr. 2po-938/13 din 05 noiembrie 2013, prin care s-a dispus încasarea de la Svetlana Ischimji în beneficiul OM „Creditactiv” SRL a sumei de 21 085 lei, conform art. 277 din Codul civil, termenul de prescripție a fost întrerupt și din această dată a început să curgă un nou termen de prescripție, care conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, expiră la data de 04 noiembrie 2016, iar prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă la 14 iulie 2016, adică în interiorul termenului de prescripție, făcând trimitere la prevederile art. 272 din Codul civil.

Admițând acțiunea, instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că, la data de 24 august 2012, OM „Creditactiv” SRL a încheiat cu Svetlana Ischimji contractul de împrumut nr. C-2724/8, în baza căruia i-a fost acordat ultimei un împrumut în valoare de 6 500 lei, care urma a fi rambursat în termen de o lună, devenind scadent la data de 24 septembrie 2012, însă aceasta nu și-a onorat obligația de rambursare a împrumutului în termenul stabilit în contract, astfel, făcând trimitere la prevederile art. art. 513, 514, 572, 585, 619, 624, 712, 867 și 871 din Codul civil, urmează a fi încasată forțat suma împrumutului, a dobânzii contractuale neachitată, precum și a dobânzii și penalității de întârziere calculată conform pct. 8.4 al contractului.

La data de 29 octombrie 2017, reprezentantul Svetlanei Ischimji, avocatul Petru Răileanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, și, anume, a fost interpretată în mod eronat legea.

Cu referire la prevederile art. 267 alin. (1) și 279 alin. (1) din Codul civil, invocă că, în speță nu sunt careva temeuri excepționale și rezonabile pentru repunerea intimatului-reclamant în termenul prescripției extinctive, iar conform prevederilor art. 281 alin. (1) din Codul civil, după expirarea termenului de prescripție extintivă, debitorul poate refuza executarea obligației.

Astfel, consideră că, acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin referința depusă la data de 29 decembrie 2017 OM „Super Credit” SRL a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilită cu certitudine momentul comunicării

deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul Svetlanei Ischimji, avocatul Petru Răileanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către reprezentantul Svetlanei Ischimji, avocatul Petru Răileanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Svetlanei Ischimji, avocatul Petru Răileanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către reprezentantul Svetlanei Ischimji, avocatul Petru Răileanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Visternicean

Mariana Pitic