

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
Judecătorul: C. Vârlan  
Instanța de apel: CA Chișinău  
Judecători: D. Manole, L. Popova, G. Dașchevici

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Oleg Sternioală,  
Mariana Pitic, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de către Liudmila Goida prin intermediul reprezentantului, avocatul Eduard Iftodii,

în cauza civilă la carerea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 împotriva Liudmilei Goida, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la încasarea datoriilor și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017,

## CONSTATĂ:

Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 ( în continuare CCL nr. 51), la 09 decembrie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare împotriva Liudmilei Goida, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat încasarea datoriilor pentru serviciile comunale în perioada decembrie 2011- august 2015 prestate pentru consumarea apei potabile în sumă de 1 318,41 lei, pentru energia termică în sumă de 1 791,09 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată. ( f.d. 4-5, 39)

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul Liudmilei Goida în beneficiul CCL nr. 51 datoria pentru serviciile comunale în mărime de 3 109,5 lei și cheltuielile de judecată suportate pentru plata taxei de stat în mărime de 270 lei. ( f.d. 49, 51-52)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 21 decembrie 2016 Liudmila Goida prin intermediul reprezentantului, avocatul Eduard Iftodii a depus apel

nemotivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată. ( f.d. 34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Liudmila Goida, s-a acordat termen până la data de 04 mai 2017, ora 11:00 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. ( f.d. 60-61)

La 04 mai 2017 avocatului Eduard Iftodii în interesul Liudmilei Goida conformându-se indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 23 februarie 2017 a depus cerere de apel motivată. ( f.d. 64-66)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de către Liudmila Goida, ca fiind tardivă. ( f.d. 91-92)

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 14 noiembrie 2017 Liudmila Goida prin intermediul reprezentantului, avocatul Eduard Iftodii a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel. (f.d. 97-99)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că prin restituirea cererii de apel ca fiind depusă tardiv a încălcat dreptul Liudmilei Goida la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția CEDO, ori ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 22 iunie 2017, la care recurenta nu s-a prezentat, însă avocatul acesteia Eduard Iftodii a solicitat amânarea examinării cauzei, pe motiv că se află în concediu anual de odihnă.

De asemenea a menționat, că la ședința de judecată recurenta urma să beneficieze de dreptul său și să solicite repunerea în termen de declarare a apelului, însă instanța de apel i-a îngrădit acesteia dreptul de a-și prezenta cazul, de a-și alege mijloacele de apărare și de a dispune de drepturile sale procedurale, de a argumenta poziția și în cele din urmă dreptul de a fi asistată de un avocat.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 22 iunie 2017, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la 31 iulie 2017, potrivit înscrisului avocatului Eduard Iftodii de pe cererea cu privire la eliberarea copie încheierii recurate, acesta a recepționat-o la 10 noiembrie 2017. (f.d. 95)

În aceste circumstanțe recursul depus la 14 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul a constatat, că la 21 decembrie 2016 Liudmila Goida prin intermediul reprezentantului, avocatul Eduard Iftodii a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel prin încheierea de a nu dat curs cererii de apel, i-a acordat termen apelantei pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept în susținerea poziției sale privind netemeinicia hotărârii contestate, fiind executată la data de 04 mai 2017 de către avocatului Eduard Iftodii în interesul Liudmillei Goida, menținându-și solicitările din apelul nemotivat.

Pentru data de 22 iunie 2017 a fost numită ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, ședință care a avut loc în lipsa participanților la proces, care au fost legal citați.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 iunie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de către Liudmila Goida, ca fiind tardivă.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Apelanta nici personal, nici prin intermediul reprezentantului, nu s-a folosit de dreptul său și nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, nici la depunerea apelului nemotivat, dar nici la depunerea apelului motivat, deși instanța le-a acordat termen suficient pentru a înlătura neajunsurile și a solicita repunerea în termen.

Prin urmare argumentul avocatului recurente, precum că în ședința de judecată urma să înainteze acest demers, instanța de recurs îl considere declarativ, ori acesta a dispus de timp suficient de la data de 21 decembrie 2016 până la data de 22 iunie 2017 de a înainta cerere de repunere în termen. Mai mult ca atât, nici până la ședința din 22 iunie 2017, nici după nu se atestă intenția apelantei, de a înainta asemenea cerință.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului apelul ca fiind depus cu omiterea termenului.

În conformitate cu art. 369, alin. 1, lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 206, alin. 5 al CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

La caz, avocatul Eduard Iftodii în interesul Liudmillei Goida a depus la data de 19 iunie 2017 cerere cu privire la amânarea examinării cauzei numite pentru data de 22 iunie 2017, ora 14:30, motivându-și cerere pe faptul că în perioada 22 iunie 2017-07 iulie 2017 se va afla în concediu anual de odihnă. (f.d. 84).

Aici, Colegiul reamintește că participanții la proces pot solicita amânarea examinării cauzei, în cazul în care solicitarea este întemeiată și probată, avocatul Eduard Iftodii a solicitat amânarea examinării pe motivul aflării în concediu anual și plecării peste hotarele țării, însă neprezentând probe în acest sens.

Instanța de judecată pune capăt oricărui abuz de drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Liudmila Goida, ca fiind tardivă.

Instanța de recurs accentuează, că soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere faptul, că participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către Liudmila Goida prin intermediul reprezentantului, avocatul Eduard Iftodii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 iunie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Mariana Pitic

Dumitru Visternicean