

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecător: D. Sușchevici  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecătorii: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componență:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecători

Oleg Sternioală,  
Mariana Pitic, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de către Vidrașcu Alexandra prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vidrașcu Alexandra împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017,

## CONSTATĂ :

La 03 iunie 2013, Vidrașcu Alexandra s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale solicitând obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să includă în stagiul de asigurare perioada anului 1999 și a lunilor ianuarie-mai a anului 2000 (17 luni) cât și a venitului obținut în aceste perioade, în cuantum de 359 299 lei și 256 132 lei; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să corecteze cuantumul pensiei stabilit la 03 ianuarie 2006 din suma de 2 306,06 lei în 3 119,14 lei; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limita de vârstă din cuantumul nou stabilit în mărime de 3119,14 lei cu indexarea corespunzătoare a acesteia pentru perioada 03 ianuarie 2006 – 01 aprilie 2013, cu achitarea sumei restante în cuantum de 152 627,60 lei; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să stabilească și să-i achite începând cu 01 aprilie 2013 pensia lunară în mărime de 8 044,96 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013 cererea de chemare în judecată s-a admis integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2013 și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 cererea de chemare în judecată s-a admis integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 aprilie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015 s-a admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care cererea s-a admis parțial.

S-a recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 17 mai 2013 de includere a perioadei de muncă în stagiul de asigurare realizat de Alexandra Vidrașcu și obligarea recalculării pensiei pentru limita de vârstă.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiul de asigurare realizat de Alexandra Vidrașcu perioada anului 1999 și a lunile ianuarie-mai ale anului 2000, cât și a venitului obținut în aceste perioade conform documentelor justificative.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limita de vârstă a Alexandrei Vidrașcu începând cu data de 03 iunie 2010 și să-i achite diferența.

În rest pretențiile s-au respins.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 recursurile declarate de către Vidrașcu Alexandra și Casa Națională de Asigurări Sociale, s-au considerat inadmisibile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, s-a respins cererea Alexandrei Vidrașcu privind explicarea deciziei instanței de apel din 17 martie 2016.

La 31 octombrie 2017, Vidrașcu Alexandra prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel a depus recurs nemotivat, ulterior la data de 05 ianuarie 2018 a depus recurs motivat solicitând, admiterea recursului, casarea

integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 cu admiterea cererii de explicare a hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 25 octombrie 2017 (f.d. 120-126 Vol.II), fiind expediată în adresa părților la 26 octombrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere Curții de Apel Chișinău nr.15541 (f.d. 127 Vol.II), iar recursul înaintat de către ultima a fost depus la 31 octombrie 2017 (f.d.131,135-141 Vol.II).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 251 alin. 1 CPC „dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a admis parțial.

S-a recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 17 mai 2013 de includere a perioadei de muncă în stagiul de asigurare realizat de Alexandra Vidrașcu și obligarea recalculării pensiei pentru limita de vârstă.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiul de asigurare realizat de Alexandra Vidrașcu perioada anului 1999 și a lunile ianuarie-mai ale anului 2000, cât și a venitului obținut în aceste perioade conform documentelor justificative.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limita de vârstă a Alexandrei Vidrașcu începând cu data de 03 iunie 2010 și să-i achite diferența.

În rest pretențiile s-au respins.

Colegiul constată, că Vidrașcu Alexandra la data de 15 iunie 2017 a depus cerere în instanța de apel prin care a solicitat explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 17 martie 2016 sub următoarele aspecte: urmează a fi recalculată pensia stabilită la data de 03 ianuarie 2006, cu luarea în considerație a stagiului asigurat suplimentar de 17 luni (anul 1999-mai 2000), pentru a se respecta

prevederile art.53 alin.(1) și (2) din Legea privind sistemul public de pensii nr.156 din 14 octombrie 1998; urmează a fi indexată pensia stabilită la 03 ianuarie 2006 în cuantum nou, în condițiile regulilor și procentelor de indexare stabilite anual; care trebuie să fie pensia ce urmează a fi stabilită în condițiile actuale ale deciziei instanței de apel, începând cu 03 iunie 2010, în caz ce se va explica că stagiul realizat în perioada 1999-2000 nu se ia în considerație din data de 03 ianuarie 2006 și care sunt fundamentele acestei limitări ale drepturilor sale.

Instanța de recurs reține ca justă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la explicarea hotărârii, or dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 17 martie 2016 și modul de executare a acesteia nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei .

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Vidrașcu Alexandra prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 251 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Vidrașcu Alexandra prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 25 octombrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Mariana Pitic

Dumitru Visternicean