

prima instanță: N. Mazur  
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

dosarul nr. 3ra-1/18

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Dumitru Visternicean  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al  
Ministerului Afacerilor Interne

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Coca  
împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și  
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea  
actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2017, prin care au fost  
respinse apelurile declarate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului  
Afacerilor Interne și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și  
menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 februarie 2017,  
prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 19 octombrie 2016, Anatolie Coca a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la contestarea  
actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii a invocat că a activat în cadrul organelor Ministerului  
Afacerilor Interne din octombrie 1993 și activează până în prezent, având  
înterupere în activitate în perioada noiembrie 2007 - aprilie 2009.

Menționează că a înaintat Inspectoratului General al Poliției al MAI o cerere  
prealabilă prin care a solicitat recalcularea și includerea în vechimea în muncă,  
perioada de activitate în cadrul Izolatorului de detenție a Inspectoratului de Poliție  
Ungheni a Inspectoratului General al Poliției al MAI, începând cu 7 aprilie 2006

până la 16 noiembrie 2007 și începând cu 5 aprilie 2013 până la 20 martie 2015, cu avantaje.

Indică că prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI din 10 octombrie 2016, i s-a refuzat solicitarea înaintată, deoarece activitatea în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a IP Ungheni nu poate fi raportată la prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 78 din 21 februarie 1994.

Consideră răspunsul menționat, drept unul ilegal așa cum, efectuând serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în perioada 7 aprilie 2006 - 16 noiembrie 2007 și 5 aprilie 2013 - 20 martie 2015, a fost și este supus riscului sănătății și vieții, având contact direct cu persoanele contagioase, bolnavi psihic, infectați cu HIV, tuberculoză și alte maladii periculoase, și respectiv a condițiilor nefavorabile de lucru.

Susține că are dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor Ministerului Afacerilor Interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 16, 19, 25 alin (1) lit. b), 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, declararea ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 295/15 din 10 octombrie 2016, obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Anatolie Coca, luându-se în considerație două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a Inspectoratului de Poliție Ungheni în perioada 7 aprilie 2006 - 16 noiembrie 2007 și 5 aprilie 2013 - 20 martie 2015.

La 5 decembrie 2016, Anatolie Coca a depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, indicând în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În motivarea cererii a indicat aceleași temeuri de fapt și de drept, solicitând declararea ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 295/15 din 10 octombrie 2016, obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI solidar cu Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Anatolie Coca, luându-se în considerație două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a Inspectoratului de Poliție Ungheni în perioada 7 aprilie 2006 - 16 noiembrie 2007 și 5 aprilie 2013 - 20 martie 2015.

La 1 februarie 2017, Anatolie Coca a mai depus o altă cerere de modificare și concretizare a acțiunii, extinzând cercul participanților la proces, înaintând

acțiunea inclusiv și împotriva Ministerul Afacerilor Interne a RM, prin care a solicitat declararea ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 295/15 din 10 octombrie 2016, obligarea Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al MAI, să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Anatolie Coca, luându-se în considerație două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a Inspectoratului de Poliție Ungheni în perioada 7 aprilie 2006 - 16 noiembrie 2007 și 5 aprilie 2013 – 20 martie 2015.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Centru din 28 februarie 2017, acțiunea a fost admisă.

A fost recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 295/15 din 10 octombrie 2016.

A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Anatolie Coca, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada activității lui în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Inspectoratului de Poliție Ungheni pentru perioada de activitate 7 aprilie 2006 - 16 noiembrie 2007 și 5 aprilie 2013 - 20 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2017, au fost respinse apelurile declarate de Inspectoratul General al Poliției al MAI și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 8 august 2017, Inspectoratul General al Poliției al MAI a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Anatolie Coca împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea contestată, pe care le consideră ca neîntemeiate.

Menționează că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Afirmă că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au dat aprecierii înscrisurilor prezentate de Inspectoratul General al Poliției al MAI, astfel consideră că litigiul a fost examinat unilateral, iar concluziile instanțelor cu privire la cele constatate în partea aditerii acțiunii sunt în contradicție cu materialele cauzei.

Cu referire la prevederile art. 68 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, remarcă că ținând cont de faptul că unica autoritate care până la data intrării în vigoare a prezentei legi, putea să stabilească vechimea în muncă în organele afacerilor interne era Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, iar Inspectoratul General al Poliției al MAI nu poate fi obligat la stabilirea vechimii în muncă în cadrul organelor afacerilor interne, ori această competență îi revine în exclusivitate Ministerului Afacerilor Interne.

Invocând dispozițiile art. 11 alin. (2) lit. c), 12 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, pct. 3, 6 și 18 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al MAI aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013, pct. 3 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită a aparatului central al acestuia aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 778 din 27 noiembrie 2009, relevă că Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției al MAI sunt persoane distincte și în raporturile litigioase acestea posedă drepturi și obligații proprii.

Iar reieșind din faptul că Anatolie Coca solicită recalcularea vechimii în muncă de până la 5 martie 2013, consideră că această pretenție nu poate fi înaintată către Inspectoratul General al Poliției al MAI, deoarece până la această dată nu exista astfel de entitate juridică.

Subliniază că prima instanță și instanța de apel prematur și eronat au obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI de a recalcula vechimea în muncă, or, această obligație, potrivit pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, este de competența Ministerului Afacerilor Interne, iar vechimea în muncă cu avantaje se va calcula urmare a activității lui Anatolie Coca în serviciul în poliție, în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993.

La fel, indică că instanțele de judecată ierarhic inferioare urmau să delimiteze sintagmele „vechime în muncă” și „serviciu în poliție”, asta deși prima este opozabilă Ministerului Afacerilor Interne, iar a doua Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Notează că au fost interpretate eronat prevederile pct. 6, 7, 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, deoarece legiuitorul oglindește cu certitudine că persoanele care au activat în cadrul poliției beneficiază de înlesnirile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, însă la momentul stabilirii pensiei de către Ministerul Afacerilor Interne.

Subliniază că subiectul care efectuează calcularea vechimii în muncă cu avantaje este Ministerul Afacerilor Interne și nu Inspectoratul General al Poliției al MAI.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 august 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2017, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea contestată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, Anatolie Coca înaintând acțiunea în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu ulterioarele concretizări, a solicitat declararea ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 295/15 din 10 octombrie 2016, obligarea Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Anatolie Coca, luându-se în considerație două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie a Inspectoratului de Poliție Ungheni în perioada 7 aprilie 2006 - 16 noiembrie 2007 și 5 aprilie 2013 – 20 martie 2015.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii pe care a admis-o, a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 295/15 din 10 octombrie 2016 și a obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Anatolie Coca, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada activității lui în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Inspectoratului de Poliție Ungheni pentru perioada de activitate 7 aprilie 2006 - 16 noiembrie 2007 și 5 aprilie 2013 – 20 martie 2015.

Judecând apelurile declarate de către Inspectoratul General al Poliției al MAI și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate pe care le-a respins și a menținut hotărârea primei instanțe.

Este de menționat că decizia instanței de apel a fost contestată doar de către Inspectoratul General al Poliției al MAI și numai în partea prin care a fost admisă acțiunea lui Anatolie Coca împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI.

La caz, se constată că Anatolie Coca activează în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, începând cu anul 1993, inclusiv până la depunerea cererii de chemare în judecată.

Materialele cauzei denotă indubitabil că începând cu 7 aprilie 2006 și până la 16 noiembrie 2007, Anatolie Coca a activat în funcția de polițist al izolatorului de detenție provizorie al CPR Ungheni, fapt confirmat prin extrasul din ordinul CPR Ungheni al MAI nr. 28 ef. din 7 aprilie 2006 și extrasul din ordinul CPR Ungheni al MAI nr. 139 ef. din 16 noiembrie 2007, anexate la dosar (f. d. 13-14).

Potrivit ordinului Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 111ef. din 5 aprilie 2013, Anatolie Coca a fost numit în funcția de polițist al serviciului escortă al Secției management operațional al Inspectoratului de Poliție Ungheni, activând în această funcție până la data de 20 martie 2015 (f. d. 15-16).

Instanța de recurs reține că potrivit prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Totodată, conform dispozițiilor art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

În interpretarea corectă a dispozițiilor enunțate se va menționa că, pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate, este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume ca instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Drept urmare, după cum corect a fost constatat și de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, subdiviziunea în care a activat Anatolie Coca începând cu 5 aprilie 2013 și până la 20 martie 2015, este o entitate destinată pentru deținerea persoanelor și cade sub incidența prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, exercitându-și serviciul nemijlocit în izolatoarele de urmărire penală (anterior izolatoare de detenție).

Astfel, în conexiunea celor relatate, instanța de recurs conchide că Inspectoratul General al Poliției al MAI neîntemeiat i-a refuzat lui Anatolie Coca,

calcularea vechimii în muncă cu includerea avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada 5 aprilie 2013 – 20 martie 2015, în care Anatolie Coca a activat în funcția de polițist al serviciului escortă al secției management operațional al Inspectoratului de Poliție Ungheni.

Or, la acest segment, se vor reține prevederile art. 13 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căroră șeful Inspectoratului General al Poliției numește și eliberează din funcție personalul Inspectoratului General al Poliției, șefii și personalul subdiviziunilor, cu excepția celor specificați la art.7 lit. d) și e).

Instanța de recurs relevă că prin noua Lege cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care a intrat în vigoare la data de 5 martie 2013, a fost instituit Inspectoratul General al Poliției, ca unitate centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova, aflat în subordinea managerială a Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, având în vedere că Anatolie Coca fost numit în funcția de polițist al serviciului escortă al Secției management operațional al Inspectoratului de Poliție Ungheni prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 111ef. din 5 aprilie 2013 și care a activat în această funcție până la data de 20 martie 2015, se atestă corectitudinea concluziei instanțelor de judecată ierarhic inferioare prin care a fost obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Anatolie Coca, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada activității lui în funcția de polițist al serviciului escortă al secției management operațional al Inspectoratului de Poliție Ungheni (f. d. 15-16).

Mai mult că instanța de apel în conținutul deciziei sale a indicat expres că Anatolie Coca, după intrarea în vigoare, la data de 5 martie 2013 a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției al MAI din 5 aprilie 2013, a fost numit în funcția de polițist al serviciului escortă al Secției management operațional al Inspectoratului de Poliției Ungheni, până la data de 20 martie 2015, astfel angajator fiind deja Inspectoratul General al Poliției care este o persoană juridică distinctă de Ministerul Afacerilor Interne și urmează să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Anatolie Coca și anume pentru perioada 5 aprilie 2013-20 martie 2015.

În altă ordine de idei, instanța de recurs consideră ca neîntemeiat și argumentul recurentului precum că legislatorul a stabilit că poate fi inclusă în vechimea în serviciu în Poliție doar vechimea în serviciu în cadrul organelor afacerilor interne stabilită până la data intrării în vigoare a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Or, contrar concluziei date, prevederile art. 68 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, *în vigoare la acea perioadă*, stipulează expres că angajații Ministerului Afacerilor

Interne, ai subdiviziunilor subordonate și desconcentrate ale Ministerului Afacerilor Interne care dețin grade speciale de poliție și care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au vechime în muncă, conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993, în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice de cel puțin 12 ani și 6 luni și *care continuă să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și al subdiviziunilor subordonate și desconcentrate ale acestuia*, deși funcția deținută de către aceștia nu mai constituie o funcție polițienească, beneficiază de drepturile prevăzute la art. 62 alin.(1) și la art. 65 și 66 din prezenta lege *până la momentul de împlinire a termenului de vechime în serviciu*, care dă dreptul la pensie conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs relevă că la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, Anatolie Coca activa în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova.

Or, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special Anatolie Coca, a încetat numai la 19 iunie 2017, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 253 ef.

În conexiunea celor relatate, este cert că Anatolie Coca este în drept de a solicita Inspectoratului General al Poliției al MAI recalcularea vechimii în muncă, luându-se în considerație două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în funcția de polițist al serviciului escortă al secției management operațional al Inspectoratului de Poliție Ungheni în perioada 5 aprilie 2013 – 20 martie 2015 (f. d. 15-16).

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CtEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Cu atât mai mult că argumentele aduse de către recurentul Inspectoratul General al Poliției al MAI sunt similare celor invocate în cererea de apel, care au fost apreciate în mod corespunzător de către instanța de apel.

Având în vedere că decizia instanței de apel din 5 iulie 2017, nu a fost contestată cu recurs de către Ministerul Afacerilor Interne, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia sau netemeinicia deciziei în partea necontestată.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului

Afacerilor Interne și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, în partea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 28 februarie 2017, în partea prin care a fost admisă acțiunea lui Anatolie Coca împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Coca împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu