

instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorul: Iu. Cotruță

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu,
Galina Stratulat,
Nicolae Craiu,
Dumitru Mardari,
Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Perfect International” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Perfect International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu „Perfect Tur” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-30 din 23 iunie 2016,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017,

C O N S T A T Ă :

La data de 04 august 2016, Întreprinderea cu Capital Străin „Perfect International” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Perfect International” SRL) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu „Perfect Tur” Societatea cu Răspundere Limitată (în continuare „Perfect Tur” SRL) privind anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-30 din data de 23 iunie 2016.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, Consiliul Concurenței la data de 30 septembrie 2015 a pornit o investigație privind presupusa încălcare a prevederilor art.19 alin.(1) lit. a) a Legii concurenței nr.183 din data de 11 iulie 2012 de către ÎCS „Perfect International” SRL prin utilizarea ilegală a denumirii de firmă „Perfect Tur” SRL.

La data de 01 aprilie 2016 echipa de investigație a Consiliului Concurenței întocmit raportul de investigație și bazându-se pe prevederile art.59 și art. 41 alin. 1 lit.(h) ale Legii Concurenței a propus Plenului Consiliului Concurenței de a constata încălcarea art.19 alin.(1) lit.a) al Legii Concurenței nr.183 din data de 11 iulie 2012 de către ÎCS „Perfect International” SRL și aplicarea unei amenzi în conformitate cu art.77 al Legii Concurenței.

Nefiind de acord cu Raportul de investigație asupra cazului inițiat, la data de 16 mai 2016, prin cancelaria Consiliului Concurenței, ÎCS „Perfect International” SRL a depus observații asupra acestui raport, înregistrându-le cu nr.1552.

Ulterior, a avut loc ședința Plenului Consiliului Concurenței, care la data de 23 iunie 2016 a adoptat Decizia nr.CN-30, prin care s-a constatat încălcarea art. 19 alin.(1) lit.a) a Legii Concurenței nr.183 din data de 11 iulie 2012 de către ÎCS „Perfect International” SRL, prin folosirea ilegală, parțială a denumirii de firmă „Perfect Tur” SRL. S-a dispus aplicarea amenzii în mărime de 10679,80 lei. Totodată, s-a dispus încetarea de către ÎCS „Perfect International” SRL a actului de concurență neloială prevăzut la art.19 alin.1) lit.(a) a Legii Concurenței.

Consideră decizia ilegală și studiind minuțios conținutul ei, prezintă o plângere integrală a raportului de investigație din data de 01 aprilie 2016 prezentat de către echipa de investigație, ori în decizie nu este indicat nici un argument sau măcar o mențiune care s-a făcut în procesul de examinare la ședința Plenului Consiliului concurenței din data de 02 iunie 2016, ceea ce duce la o singură concluzie și anume că este o decizie arbitrală, bazată numai pe niște declarații declarative ale „Perfect Tur” SRL.

Susține că pârâțul a evitat să analizeze probele prezentate de către reclamant și să se expună pe marginea lor în decizia contestată.

Menționează că ÎCS „Perfect International” SRL MD, este întreprinderea-fiică a unui tour operator român foarte notoriu SC „Perfect Tour”, RO, care s-a înființat în anul 2004 la Brașov, România, conform extrasului din Registrul Comerțului Român, prin urmare, SC „Perfect Tour”, RO este titular al dreptului privind denumirea de firmă „Perfect Tour” din anul 2004, o dată mult mai anterioară decât data de 20 iunie 2010, dată la care „Perfect Tur” SRL, MD s-a înregistrat la Camera Înregistrării de Stat.

Cere ÎCS „Perfect International” SRL, anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-30 din 23 iunie 2016.

Prin încheierea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată ÎCS „Perfect International” SRL împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu „Perfect Tur” SRL privind anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-30 din 23 iunie 2016 s-a strămutat spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 02 octombrie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Perfect International” SRL, ca fiind tardivă.

La data de 28 noiembrie 2017, ÎCS „Perfect International” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 02 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d.42-50 vol. II).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 02 octombrie 2017, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră, că ÎCS „Perfect International” SRL s-a adresat cu acțiunea în termen, deoarece, a prezentat suficiente probe ce ar confirma faptul că depășirea termenului doar 2 zile nu a fost imputabilă.

În acest sens susține, că 30 de zile de la data recepționării deciziei Consiliului Concurenței a expirat în ziua de sâmbătă, respectiv acțiunea urma a fi depusă până la 01 august 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 03 august 2016 s-a dispus restituirea cererii pe motiv că acțiunea s-a semnat și s-a depus de o persoană neîmputernicită. Consideră că prima instanță urma să primească acțiunea spre examinare, după ce să strămute cauza în instanța competentă, pentru a nu îngrădi dreptul de acces la justiție.

Consideră recurentul, ÎCS „Perfect International” SRL că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra legalității Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-30 din data de 23 iunie 2016 în fond, însă acest act administrativ produce efecte juridice.

Susține că la moment există două hotărâri contradictorii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 02 octombrie 2017 (f.d.35-38 Vol.II), a fost expediată participanților la proces la data de 09 octombrie 2017, sub nr. 14405, fapt confirmat prin scrisoarea de

expediere a Curții de Apel Chișinău (f.d.41 Vol.II), însă, careva dovezi în vederea recepționării copiei hotărârii lipsesc. Totodată, potrivit recipisei anexate, reprezentantul recurentului a făcut cunoștință cu hotărârea recurată la data de 06 octombrie 2017 (f.d.40 Vol.II).

În consecință, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recurenta ÎCS „Perfect International” SRL s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 noiembrie 2017, în termen.

Prin referința depusă la data de 12 ianuarie 2018 Consiliului Concurenței a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat (f.d. 54-63 vol. II).

Consideră, că argumentele invocate în recurs de către ÎCS „Perfect International” SRL nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural de către Curtea de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului inclusiv și referința depusă de intimat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Conform art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său

recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.

Conform art. 17 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Totodată, art. 47 alin.(1) din Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, prevede expres că deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art. 56 alin.(1) pot fi atacate, în termen de 30 zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție.

În sensul normelor de drept citate supra, se impune concluzia că, în speță, chestiunea privind contestarea în termen a actului administrativ este condiționată de 2 repere și anume, data comunicării actului contestat și data depunerii cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenii determinați, stabiliți de lege urmează a fi aplicați așa cum prevede legea, i-ar curgerea lor este continuă pînă la expirare, cu excepțiile prevăzute de lege (suspendarea, întreruperea). În acest sens participanții la proces, nu sunt în drept a interpreta extensiv și discreționar aplicarea reală a termenilor, inclusiv și prin sineîncredere.

La data de 23 iunie 2016 Plenul Consiliului Concurenței a adoptat Decizia nr.CN-30, prin care s-a constatat încălcarea art. 19 alin. (1) lit. a) a Legii Concurenței nr.183 din data de 11 iulie 2012 de către ÎCS „Perfect International” SRL prin folosirea ilegală, parțială a denumirii de firmă „Perfect Tur” SRL. S-a dispus aplicarea amenzii în mărime de 10679,80 lei. Totodată, s-a dispus încetarea de către ÎCS „Perfect International” SRL a actului de concurență neloială prevăzut la art.19 alin.1) lit.(a) a Legii Concurenței nr.183 din data de 11 iulie 2012.

ÎCS „Perfect International” SRL a recepționat decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-30 din data de 23 iunie 2016 la data de 30 iunie 2016 (f.d. 199).

Materialele dosarului denotă faptul că, ÎCS „Perfect International” SRL s-a adresat la data de 04 august 2016 cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu „Perfect Tur” SRL privind anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-30 din data de 23 iunie 2016.

Termenul de depunere a cererii de chemare în judecată și-a început curgerea la data de 01 iulie 2016, ziua imediat următoare datei recepționării deciziei Consiliului Concurenței și a expirat la data de 30 iulie 2016, aceasta fiind ultima zi de depunere a cererii de chemare în judecată, pe când cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la 04 august 2016 (f.d 3-13 Vol.I), cu depășirea termenului stabilit la art. 47 din Legea Concurenței, nesolicitându-se repunerea în termen.

Prin încheierea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată ÎCS „Perfect International” SRL împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu „Perfect Tur” SRL privind anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-30 din data de 23 iunie 2016 s-a strămutat spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 02 octombrie 2017 a respins acțiunea ÎCS „Perfect International” SRL ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, fără a examina fondul cauzei.

Întru motivarea soluției, instanța de judecată ierarhic inferioară a reținut că, deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele acestuia, pot fi contestate în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți. Decizia contestată s-a emis la data de 23 iunie 2016, fiind recepționată de ÎCS „Perfect International” SRL la data de 30 iunie 2016, i-ar cererea de chemare în judecată s-a depus la data de 04 august 2016, depășindu-se în speță termenul de adresare în instanța de judecată. Pârâtul, Consiliul Concurenței atât în referință, cât și în cadrul ședinței de judecată a invocat omiterea termenului de prescripție de către reclamant, i-ar ultimul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că concluzia instanței de fond este întemeiată din următoarele motive.

Colegiul constată, că cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit de lege(art.277 CC), adică cu aplicarea regulilor de competență generală și jurisdicțională, de formă și de conținut al cererii de achitare taxei de stat, precum și al altor cerințe prevăzute de actele normative,

încălcarea cărora poate duce la refuz în primirea cererii sau restituirea acesteia reclamantului.

Colegiul reinterează, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu acelaș obiect și același temeiuri, dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în ordinea generală.

La caz, se constată cu certitudine, că recurentul, singur recunoaște și acceptă faptul omiterii termenului de prescripție, dar îl consideră minor, neesențial, și nu înaintează cererea de repunere în termen în conformitate cu prevederile art. 116 CPC.

În aceste circumstanțe, Colegiul subliniază că instanța nu poate accepta o asemenea omisiune, or, ea contravine art. 27CPC (disponibilitatea în drepturi a participanților la proces) și art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil).

De asemenea Colegiul nu va accepta și argumentul invocat de către recurenta că nu a omis termenul de prescripție, deoarece la 29 iulie 2016, în termen, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-30 din data de 23 iunie 2016, însă prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 03 august 2016 a fost restituită, pe motiv că acțiunea a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită, din motivul indicat supra.

Cu referire la criticile și argumentele recurente, invocate în susținerea recursului, în care se insistă asupra ilegalității deciziei Plenului Consiliului Concurenței și asupra examinării superficiale a probelor și circumstanțelor cauzei de către instanța de judecată ierarhic inferioară, Colegiul le consideră irelevante la moment, or, Curtea de Apel respingând acțiunea ca tardivă, corect nu sa expus asupra fondului cauzei

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

ÎCS „Perfect International” SRL, prin lege a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a deciziei Plenului Consiliului Concurenței în 30 de zile calendaristice, de la data recepționării acesteia.

Totodată, cum se constată din materialele cauzei recurenta-reclamanta nu a respectat termenul legal de adresare în instanța de judecată, nu a solicitat instanței repunerea în termen a cererii, și incorect, fără a invoca careva temeiuri legale și contrar prevederilor legislației în vigoare a încercat să-și justifice acțiunile.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea depusă de ÎCS „Perfect International” SRL, ca fiind tardivă.

Instanța de recurs accentuează, că soluția adoptată de către instanța de fond prin hotărârea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere faptul, că participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de fond este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărâre Curții de Apel Chișinău.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Perfect International” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 02 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Perfect International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu „Perfect Tur” Societatea cu Răspundere Limitată privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-30 din 23 iunie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean