

prima instanță: I. Druță dosarul nr. 2rh-7/18
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim
instanța de recurs: V. Doagă, M. Ghervas, S. Molodvan, M. Pitic,
A. Cobăneanu

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Ion Ion Voloșciuc, reprezentat de avocatul Igor Gheorghiu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Ion Afanasie Voloșciuc și Ion Ion Voloșciuc cu privire la încasarea sumei.

la cererea reconvențională înaintată de Ion Ion Voloșciuc împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, Societatea cu Răspundere Limitată „Alincom”, intervenient accesoriu Ion Afanasie Voloșciuc, cu privire la declararea nulității contractului de credit, a contractului de participare prin cota-parte la construcția bunului imobil, a contractului de ipotecă și obligarea de a rambursa suma restantă conform contractului de credit

și la cererea reconvențională înaintată de Ion Afanasie Voloșciuc împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, Societatea cu Răspundere Limitată „Alincom”, intervenient accesoriu Ion Ion Voloșciuc cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, prin care a fost respins declarat recursul de Voloșciuc Ion Ion și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015

constată:

La 6 septembrie 2010, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Afanasie Voloșciuc, intervenient accesoriu Ion Ion Voloșciuc privind transmiterea silită în posesia creditorului a bunurilor imobile ipotecate.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul contractului de credit nr. 27-PF(CB)-08 din 15 februarie 2008 și acordurilor adiționale la contract, BC „Investprivatbank” SA a acordat lui Ion Ion Voloșciuc un credit în mărime de 1 735 000 lei, cu dobândă anuală de 18%, stabilindu-se că termenul-limită de rambursare va fi la 15 februarie 2015.

În scopul garantării executării în termen a obligațiilor contractuale, BC „Investprivatbank” SA a încheiat cu Ion Afanasie Voloșciuc contractul de ipotecă a bunurilor imobile din 20 februarie 2008, înregistrat cu nr. 1891 și autentificat de notarul privat Evghenii Berghii, potrivit căruia debitorul gajist a ipotecat bunurile imobile situate în or. Căușeni, bd. Mihai Eminescu, 24a și anume terenul cu suprafața de 0,0153 ha, cu nr. cadastral XXXXX și construcția cu destinație comercială cu suprafața totală la sol de 138 m², cu nr. cadastral XXXXX.

Menționează că debitorul nu își execută obligațiile contractuale, acumulând la 08 decembrie 2009 o datorie în mărime de 1 781 068,69 lei.

Sușține că la 18 octombrie 2010, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a expediat debitorului notificarea vizând exercitarea obligațiilor contractuale.

Indică că la 11 august 2010, la OCT Căușeni a fost înregistrat preavizul privind intenția de exercitare a dreptului de gaj. Însă, solicitarea creditorului privind transmiterea benevolă a obiectelor gajate în posesie cu scopul de realizare a rămas fără răspuns.

Solicită transmiterea silită în posesia creditorului BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, pentru realizare din numele debitorului Ion Afanasie Voloșciuc a bunurilor imobile ipotecate situate în or. Căușeni, bd. Mihai Eminescu, 24a și anume a terenului cu suprafața de 0,0153 ha, cu nr. cadastral XXXXX și a construcției cu destinație comercială cu suprafața totală la sol de 138 m², cu nr. cadastral XXXXX.

Ulterior, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea din contul lui Ion Ion Voloșciuc, inclusiv și din contul bunurilor ipotecate de către Ion Afanasie Voloșciuc a datoriei în mărime de 3 568 017,78 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 29 martie 2012, Ion Ion Voloșciuc s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare și SRL „Alincom”, intervenient accesoriu Ion Afanasie Voloșciuc cu privire la declararea nulității contractului de credit, a contractului de participare prin cotă-parte la construcția bunului imobil, a contractului de ipotecă și obligarea de a rambursa suma restantă conform contractului de credit.

În motivarea cererii reconvenționale, Ion Ion Voloșciuc a indicat că potrivit contractului de credit nr. 27-PF(CB)-08 din 15 februarie 2008, a contractat de la BC „Investprivatbank” SA creditul în sumă de 1 735 000 lei, drept rezultat al încheierii contractului nr. 186 de participare prin cotă-parte la construcția bunului imobil din complexul locativ „Alpina Village”. Potrivit contractului nr. 186, executorii lucrărilor de construire sunt BC „Investprivatbank” SA și SRL „Alincom”.

Indică că mijloacele bănești obținute din contractarea creditului au fost transferate la contul SRL „Alincom”, care nu și-a onorat obligațiile contractuale,

însă, a gajat BC „Investprivatbank” SA întregul complex locativ „Alpina Village”, inclusiv și imobilul în construcția căruia a investit mijloace financiare și Ion Ion Voloșciuc. Ulterior, complexul locativ nominalizat a fost transmis în ipotecă BC „Victoriabank” SA.

Consideră că contractul nr. 186 de participare prin cotă-parte la construcția bunului din complexul locativ „Alpina Village” urmează a fi anulat în temeiul prevederilor art. 217, 219 Codul civil, iar contractul de credit nr. 27- PF(CB)-08 din 15 februarie 2008 urmează a fi anulat din considerentul că a fost contractat drept rezultat al încheierii contractului de participare prin cotă-parte la construcția bunului imobil, urmând ca SRL „Alincom” să restituie băncii mijloacele bănești contractate.

Totodată, susține că băncii urmează a-i fi efectuate plăți în sumă de 1795602 lei și nu în suma arătată de aceasta în cererea de concretizare a cerințelor, deoarece întregul credit a fost transferat la contul SRL „Alincom” și anume această întreprindere este ținută să ramburseze creditul nominalizat.

Solicită declararea nulității absolute a contractului de credit nr.27-PF(CB)-08 din 15 februarie 2008, a contractului nr. 186 de participare prin cotă-parte la construcția bunului imobil din complexul locativ „Alpina Village” din 06 februarie 2008 și a contractului de ipotecă nr. 1891 din 20 februarie 2008 încheiat între BC „Investprivatbank” SA și Ion Afanasie Voloșciuc, obligarea SRL „Alincom” de a rambursa integral BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, suma restantă conform contractului de credit nr. 27-PF(CB)-08 din 15 februarie 2008 în mărime de 1 795 602 lei.

În cadrul examinării pricinii, Ion Afanasie Voloșciuc a depus cerere reconvențională împotriva BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare și SRL „Alincom”, intervenient accesoriu Ion Ion Voloșciuc cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă, indicând că contractul de ipotecă litigios garantează rambursarea creditului contractat de către Ion Ion Voloșciuc de la BC „Investprivatbank” SA în conformitate cu contractul de credit nr. 27-PF(CB)-08 din 15 februarie 2008. Însă, în condițiile în care în litigiu a fost înaintată acțiunea reconvențională de către Ion Ion Voloșciuc prin care se solicită desființarea atât a contractului de credit, cât și a contractului de participare prin cotă-parte la construcția bunului imobil din complexul locativ „Alpina Village”, urmează a fi desființat și contractul de ipotecă.

Solicită declararea nulității contractului de ipotecă nr. 1891 din 20 februarie 2008 încheiat între BC „Investprivatbank” SA și Ion Afanasie Voloșciuc.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 aprilie 2013, a fost respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Investprivatbank” SA, admisă acțiunea reconvențională înaintată Ion Ion Voloșciuc și declarat nul contractul de credit nr. 27-PF(CB)-08 din 15 februarie 2008 încheiat între Ion Ion Voloșciuc și BC „Investprivatbank” SA, precum și contractul nr. 186 de participare prin cotă-parte la construcția bunului imobil din complexul locativ „Alpina Village” din 06 februarie 2008, încheiat între BC „Investprivatbank” SA, SRL „Alincom” și Ion Ion Voloșciuc, obligată SRL „Alincom” să ramburseze

BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, suma restantă conform contractului de credit nr. 27-PF(CB)-08 din 15 februarie 2008 încheiat între Ion Ion Voloșciuc și BC „Investprivatbank” SA în cuantum de 1 795 602 lei.

A fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de Ion Afanasie Voloșciuc și declarat nul contractul de ipotecă nr. 1891 din 20 februarie 2008 încheiat între BC „Investprivatbank” SA și Ion Afanasie Voloșciuc, încasat de la BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare în beneficiul lui Ion Ion Voloșciuc cheltuielile de judecată în mărime de 5 300 lei și în beneficiul lui Ion Afanasie Voloșciuc cheltuielile de judecată în mărime de 300 lei, iar în folosul statului taxa de stat în mărime de 44 500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare și a fost încasat de la Ion Ion Voloșciuc în beneficiul BC „Investprivatbank” SA datoria în mărime de 3 568 017,78 lei, inclusiv din contul bunurilor ipotecate de Ion Afanasie Voloșciuc terenul cu suprafața de 0,0153 ha, cu nr. cadastral XXXXX și construcția cu destinație comercială cu suprafața totală la sol de 138 m.p.², cu nr. cadastral XXXXX, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Ion Ion Voloșciuc și cererea reconvențională depusă de Ion Afanasie Voloșciuc privind anularea actelor juridice.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de Ion Ion Voloșciuc, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 a fost respins apelul depus de BC „Investprivatbank” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2015, a fost admis recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 aprilie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva lui Ion Afanasie Voloșciuc și Ion Ion Voloșciuc a fost admisă, transmis silit în posesia BC „Investprivatbank” SA a bunurilor gajate de către Ion Afanasie Voloșciuc: teren cu suprafața de 0,0153 ha, numărul cadastral XXXXX și construcția cu destinație comercială cu suprafața totală la sol de 138 m², cu numărul cadastral XXXXX în vederea stingerii creditului contractat de Ion Ion Voloșciuc în baza contractului de credit nr. 27-PF(CB)-08 din 15 februarie 2008.

Cererea reconvențională înaintată de Ion Ion Voloșciuc împotriva BC „Investprivatbank” SA și SRL „Alincom”, intervenient accesoriu Ion Afanasie Voloșciuc cu privire la declararea nulității actelor juridice și cererea reconvențională înaintată de Ion Afanasie Voloșciuc împotriva BC „Investprivatbank” SA și SRL

„Alincom”, intervenient accesoriu Ion Ion Voloșciuc cu privire la declararea actelor juridice au fost respinse ca nefondate.

La 11 martie 2016, Ion Ion Voloșciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Pin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Ion Ion Voloșciuc și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015.

La 7 februarie 2017, Ion Ion Voloșciuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016 cu admiterea recursului și casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, ca fiind nefondată și ilegală cu menținerea hotărârii Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 11 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 aprilie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Ion Voloșciuc împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016.

La 1 noiembrie 2017, Ion Ion Voloșciuc, reprezentat de avocatul Igor Gheorghita a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, rejudecarea pricinii în ordine de recurs, cu admiterea recursului și casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, ca fiind nefondată și ilegală, cu menținerea hotărârii Judecătoria Botonica mun. Chișinău din 11 aprilie 2013.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că există o circumstanță esențială a pricinii ce nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului, exprimată printr-un precedent judiciar format deja în cauze similare, prin care instanța de apel a emis o hotărâre diferită și anume în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva lui Igor Cerlat cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către BC „Investprivatbank” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

Consideră că cauzele similare constituie circumstanțe esențiale în sensul prevederilor art. 449 lit. b) CPC, or, la momentul examinării pricinii în fond, Ion Ion Voloșciuc nu era în cunoștință de cauză.

Relevă că obiectul probației la examinarea cererilor de revizuire pot fi circumstanțele importante atât în sens material, cât și în sens procesual.

Totodată, invocă și prevederile art. 449 lit. a) CPC, anexând în acest sens copia ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție din 26 aprilie 2017 privind începerea urmăririi penale și copia încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, în susținerea cererii de revizuire, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că există o circumstanță esențială a pricinii ce nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului, exprimată printr-un precedent judiciar format deja în cauze similare, prin care instanța de apel a emis o hotărâre diferită și anume în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva lui Igor Cerlat cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către BC „Investprivatbank” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către revizuentul Ion Ion Voloșciuc în sensul sus menționat, nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizuirii.

Mai mult că motivul dat nu constituie temei de revizuire în sensul prevederilor art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuent.

În alt aspect, este de menționat și faptul că revizuentul Ion Ion Voloșciuc a invocat în cererea de revizuire și prevederile art. 449 lit. a) CPC, anexând copia ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție din 26 aprilie 2017 privind începerea urmăririi penale și copia încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, prin care recursul declarat de către BC „Investprivatbank” SA a fost considerat inadmisibil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva lui Anatolie Babuc cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea lui Anatolie Babuc împotriva BC „Investprivatbank” SA cu privire la rezoluțiunea contractelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că în conformitate cu prevederile art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că art. 449 lit. a) CPC prevede ca temei pentru revizuire, constatarea prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Așa dar, în acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

Iar prezentarea în instanța de revizuire numai a actelor de pornire a urmăririi penale sau de transmitere în privința unuia dintre subiecți care se bănuiește sau se învinuiește că a comis o infracțiune în legătură cu judecarea pricinii, nu pot fi acceptate ca probă pentru constatarea circumstanțelor prevăzute de art. 449 lit. a) CPC.

Ca consecință, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Ion Ion Voloșciuc nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Drept urmare, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Ion Voloșciuc, reprezentat de avocatul Igor Gheorghiu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Ion Afanasie Voloșciuc și Ion Ion Voloșciuc cu privire la încasarea sumei, la cererea reconvențională înaintată de Ion Ion Voloșciuc împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, Societatea cu Răspundere Limitată „Alincom”, intervenient accesoriu Ion Afanasie Voloșciuc, cu privire la declararea nulității contractului de credit, a contractului de participare prin cota-parte la construcția bunului imobil, a contractului de ipotecă și obligarea de a rambursa suma restantă conform contractului de credit și la cererea reconvențională înaintată de Ion Afanasie Voloșciuc împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, Societatea cu Răspundere Limitată „Alincom”, intervenient accesoriu Ion Ion Voloșciuc cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu