

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Lexcolect Consulting”,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Lexcolect Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe acțiuni „Moldavian Utilities Company”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 prin care a fost respinsă contestația Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting” împotriva neadmiterii creanței față de Societatea pe Acțiuni „Moldavian Utilities Company”,

### **c o n s t a t ă :**

La 17 iunie 2016 SRL „Lexcolect Consulting” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Moldavian Utilities Company”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, cererea introductivă înaintată de SRL „Lexcolect Consulting” a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsuri de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SA „Moldavian Utilities Company”, fiind stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 03 noiembrie 2016 ora 1400.

La 03 octombrie 2016, SRL „Lexcolect Consulting” a depus cerere de validare a creanței în mărime de X lei (datoria de bază în sumă de X lei și dobânda de întârziere în mărime de X lei).

Administratorul insolabilității a verificând cererile și înscrisurile anexate, a introdus creanțele creditorilor în tabelul definitiv, spre validare. Tabelul definitiv

al creanțelor creditorilor SA „Moldavian Utilities Company” întocmit și verificat în baza an. 143 alin. (4) a Legii insolvenței a fost depus în instanța de insolvență la data de 17 octombrie 2016.

În tabelul definitiv al creanțelor, administratorul insolvenței a propus spre validare doar suma de X lei, care a fost validată de către instanța de insolvență, iar creanța care constituie dobânda de întârziere a fost respinsă de către lichidator.

La 28 octombrie 2016, SRL „Lexcolect Consulting” a depus contestație pe margine neincluzerii creanței în mărime de X lei, solicitând validarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, contestația înaintată de SRL „Lexcolect Consulting” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 08 decembrie 2017 SRL „Lexcolect Consulting” a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, cu soluționarea problemei în fond prin validarea creanței în mărime de X lei.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului, a invocat că încheierea contestată i-a fost comunicată abia la 04 decembrie 2017, după ce a depus mai multe cereri prin care a solicitat remiterea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că instanța de insolvență incorect a respins contestația, or creanța în sumă de X lei este justificată din punct de vedere factual și juridic.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen este neîntemeiată, iar recursul declarat de SRL „Lexcolect Consulting” urmează a fi respins ca fiind tardiv, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, *„Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”*.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului este neîntemeiată. În acest sens, Colegiul reține că

reprezentantul SRL „Lexcolect Consulting” – Chira Constantin, a fost prezent la pronunțarea încheierii contestate, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 decembrie 2016 (f.d. 170-170) precum și recipisa semnată de către acesta (f.d. 169). La fel, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, a fost expediată în adresa creditorului SRL „Lexcolect Consulting” la data de 04 ianuarie 2017.

Din materialele anexate la cererea de recurs rezultă că SRL „Lexcolect Consulting” a expediat în adresa instanței de insolvență mai multe cereri privind eliberarea încheierii contestate (181;183). În viziunea instanței de recurs, formularea unor cereri în adresa instanței de insolvență cu solicitarea de a remite în adresa solicitantului a încheierii contestate, nicidecum nu justifică omiterea termenului de contestare, în situația în care încheierea instanței de insolvență a fost emisă la 22 decembrie 2016, iar recursul a fost declarat abia la 08 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Având în vedere principiul exercitării cu bună-credință a drepturilor procedurale, Colegiul reține că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului, urmînd să se intereseze despre soarta cauzei deduse judecării și despre soluția instanței asupra acesteia. Curtea Europeană a arătat că revine în primul rînd celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (cauza Agapito Maestre Sanchez c. Spaniei, nr. 29608/02, hotărârea din 4 mai 2004).

Astfel, având în vedere că reprezentatul SRL „Lexcolect Consulting” a cunoscut despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, Colegiul consideră că creditorul SRL „Lexcolect Consulting”, fiind în cunoștință de termenul de contestare a actelor instanței de insolvență, nu a depus diligența necesară și nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a exercita calea de atac în condițiile legii.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Prin urmare, recursul declarat de SRL „Lexcolect Consulting” este unul tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge cererea înaintată de SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de SRL „Lexcolect Consulting”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere

limitată „Lexcolect Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe acțiuni „Moldavian Utilities Company”, la contestația Societății cu răspundere limitată „Lexcolect Consulting” împotriva neadmiterii creanței față de Societatea pe acțiuni „Moldavian Utilities Company”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță