

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție lărgit

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișcă-Doneva, Nina Vascan

examinând cererea de recuzare depusă de către Societatea cu răspunderea limitată „Jurnal de Chișinău Plus” în privința judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Galina Stratulat, Iuliana Oprea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Plahotniuc Vladimir împotriva lui Țopa Viorel, Țopa Victor, Societății cu Răspundere Limitată „Știri Media TV” și Societății cu Răspundere Limitată „Jurnal de Chișinău Plus”, intervenient accesoriu Filat Vladimir cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 17 august 2010, Plahotniuc Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Țopa Viorel, Țopa Victor, SRL „Știri Media Grup” și SRL „Jurnal de Chișinău Plus” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 septembrie 2012 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, Filat Vladimir.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 octombrie 2013 s-a admis cererea SRL „Jurnal de Chișinău Plus” privind înlocuirea succesorului în drepturi și s-a dispus înlocuirea SRL „Știri Media Grup” cu succesorul în drepturi SRL „Știri Media TV”.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, s-a obligat Țopa Viorel să dezmință în privința lui Plahotniuc Vladimir informațiile răspândite în cadrul conferinței de presă din 11 august 2010, și anume: Plahotniuc Vladimir a devenit ilegal proprietar al Victoriabank; a devenit ilegal proprietar al postului de televiziune „Prime”; l-a deposedat de afaceri și business pe Țopa Viorel; este beneficiarul tuturor acțiunilor colaboratorilor CCCEC; că Țopa Viorel a fost atacat, torturat, intimidat, percheziționat acasă de către colaboratorii CCCEC la indicația lui Plahotniuc Vladimir; invită la „Nobil Club” judecătorii, unde

aceștia își scriu hotărârile; dă indicații lui Zumbreanu, Galeru, colaboratorilor organelor procuraturii; dă indicații și primește rapoarte privind îndeplinirea indicațiilor de la diferite autorități publice; a încercat să deposedeze de licență postul de televiziune „ProTV”.

S-a obligat Țopa Viorel să dezmință în privința lui Plahotniuc Vladimir informațiile răspândite în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” din 11 august 2010, transmisă de postul de televiziune „Jurnal TV”, și anume: Plahotniuc Vladimir a acaparat afacerea lui Danilescu cu „Franzeluța”; a dat indicații colaboratorilor CCCEC să investigheze problemele de la „Franzeluța”; a dat indicații judecătorilor, care au examinat dosarele în privința problemelor „Franzeluța”; este beneficiar al tuturor acțiunilor colaboratorilor CCCEC – de pe urma investigațiilor cărora preia afacerile; amenință familiile, copiii unor persoane, precum și unele persoane cu distrugere fizică; într-un club privat dă indicații procurorilor, directorului CCCEC, instituțiilor statului, aceștia îi raportează și primesc de la dumnealui remunerații; dădea indicații Procurorului General, Zubco Valeriu, și acesta îi raporta; a acaparat ilegal „Victoriabank”, televiziunea „Prime” și „Casa Media”; beneficiar la toate deposedările este Plahotniuc.

S-a obligat Țopa Victor să dezmință în privința lui Plahotniuc Vladimir informațiile răspândite în cadrul conferinței de presă din 11 august 2010, și anume: Plahotniuc Vladimir terorizează de 8 ani țara; a monopolizat ilicit comerțul cu carnea, importul de telefoane mobile, exportul de metale feroase, comerțul cu energia electrică, alte ramuri ale economiei naționale și toate fluxurile financiare; are legături corupționiste cu Colenco Aureli, cu colaboratorii CCCEC și Procuratura Generală.

S-a obligat Țopa Victor să dezmință în privința lui Plahotniuc Vladimir informațiile răspândite în cadrul emisiunii „Fabrica” din 11 august 2010, transmisă de postul de televiziune „Publika TV”, și anume: Plahotniuc Vladimir a furat acțiunile lui Țopa Victor, Țopa Viorel și ale altor acționari; a acaparat ilegal afacerea cu pâine și făină a lui Danilescu; dă indicații lui Zumbreanu și ultimul vine în biroul lui Plahotniuc Vladimir să primească indicații; dădea indicații Procurorului General prin telefon; a creat un sistem dublu de putere al puterii oficiale, tenebru și administrează toate procesele; a acaparat ilegal hotelul „Codru”, hotelul „Național”, postul de televiziune „Prime”, a lipsit de licență postul de televiziune „TVR 1”, a luat fluxul de finanțe; a furat aproape toate activele care le deține.

S-a dispus ca informațiile sus-menționate să fie dezmințite în termen de 15 zile din momentul când hotărârea va deveni executorie, în cadrul acelorași emisiuni și la aceeași oră. Informațiile urmează a fi difuzate pe cheltuiala lui Țopa Victor și Țopa Viorel.

S-a încasat în mod solidar de la Țopa Victor și Țopa Viorel în beneficiul lui Plahotniuc Vladimir suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a respins acțiunea în partea ce se referă la repararea prejudiciului moral.

La 04 decembrie 2015, SRL „Jurnal de Chișinău Plus” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, solicitând casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

La 11 decembrie 2015, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 și Țopa Viorel și Țopa Victor, solicitând casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

La 21 decembrie 2015, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe Plahotniuc Vladimir prin intermediul avocatului Nagacevschi Vitalie, care a solicitat casarea hotărârii recurate în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, Țopa Viorel a înaintat cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de apel.

Cauza a fost expediată către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată.

La 30 ianuarie 2018, SRL „Jurnal de Chișinău Plus” a depus cerere de recuzare a completului de judecată care va examina cererea de strămutare înaintată de către Țopa Viorel, și anume în privința judecătorilor Iulia Sîrcu, Galina Stratulat și Iuliana Oprea.

În motivarea cererii de recuzare, s-a invocat că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Galina Stratulat și Iuliana Oprea, au fost criticați de către sursa mass-media, postul de televiziune Jurnal TV, fiind suspectați în lipsă de imparțialitate în mai multe cauze.

Indică că magistrații nu vor putea da dovadă de obiectivitate la judecarea prezentei cauze, aceștia vor face tot posibilul să judece în defavoarea pârâtului SRL „Jurnal de Chișinău Plus”, pentru a se apăra de informațiile difuzate.

Solicită admiterea cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Galina Stratulat și Iuliana Oprea, cu desemnarea unui nou complet de judecată pentru a examina prezenta cerere de strămutare la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Țopa Viorel.

Examinând cererea de recuzare în raport cu argumentele expuse în aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare a judecătorilor Iulia Sîrcu, Galina Stratulat și Iuliana Oprea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

La caz, se reține că SRL „Jurnal de Chișinău Plus” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Galina Stratulat, Iuliana Oprea, din motivul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea acestora la examinarea cererii de strămutare a cauzei în altă instanță de apel înaintată de către Țopa Viorel.

Invocarea faptului că, magistrații nu vor putea da dovadă de obiectivitate la judecarea prezentei cauze, nu pot constitui un dubiu anticipat cu privire la lipsa de imparțialitate la judecată în ceea ce privește soluționarea cererii de strămutare.

Or, faptul că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Galina Stratulat și Iuliana Oprea, au fost vizați în mai multe articole din mass-media, nu poate atrage după sine concluzia că imparțialitatea magistraților ar fi afectată la examinarea cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu s-a constatat nici un temei de recuzare prevăzut de art. 50 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de către SRL „Jurnal de Chișinău Plus” în privința judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Galina Stratulat, Iuliana Oprea, ca fiind neântemeiată.

În conformitate cu art. 53 alin. (5), art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neântemeiată cererea de recuzare depuse de către Societatea cu răspunderea limitată „Jurnal de Chișinău Plus” în privința judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Galina Stratulat, Iuliana Oprea.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Nina Vascan

