

Prima instanță: M. Muruianu.
Instanța de apel: A. Panov, M. Anton, I. Cotruță.

dosarul nr. 2r - 107/18

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către recurentul Nicolae Munteanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Parascoviei Turlac împotriva
lui Nicolae Munteanu cu privire la exercitarea obligației ce rezultă din contractul de
vânzare-cumpărare,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care a
fost restituită cererea de apel declarată de către Nicolae Munteanu, ca fiind depusă în
afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 07 aprilie 2016, reclamanta Parascovia Turlac a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Nicolae Munteanu cu privire la exercitarea obligației ce rezultă
din contractul de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, conform procurii autentificate
notarial care a fost înregistrată cu nr. XXXX din data de 11 decembrie 2013, din
numele soțului acesteia, Gheorghe Turlac, care a decedat la data de 10 aprilie 2014,
pârâtul Nicolae Munteanu a fost împuternicit de a înstrăina unitatea de transport de
model VAZ 21013, a.p. 1982, motorul nr. XXXX, caroseria nr. XXXX.

Indică reclamanta că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 27 martie
2014, automobilul a fost înmatriculat pe numele pârâtului Nicolae Munteanu, fiindu-i
eliberat un nou număr de înmatriculare XXXX.

Susține reclamanta că, unitatea de transport nominalizată, până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a aparținut cu drept de proprietate în devălmășie soților Gheorghe Turlac și Parascovia Turlac care se aflau în relații de căsătorie, iar după decesul lui Gheorghe Turlac, Parascovia Turlac a acceptat succesiunea, fapt confirmat prin certificatul de succesor legal.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXX din 27 martie 2014 a mijlocului de transport de model VAZ 21013, a.p. 1982, motorul nr. XXXX, caroseria nr. XXXX, în baza căruia automobilul menționat a fost înmatriculat cu un nou număr de înmatriculare XXXX, și înregistrat pe numele pârâtului Nicolae Munteanu, prețul de vânzare a acestui automobil constituie 10 000 lei.

Afirmă reclamanta că, deși este coproprietara automobilului și succesoarea legală a lui Gheorghe Turlac, nu a fost informată de către pârâtul Nicolae Munteanu cu privire la costurile înstrăinării automobilului.

Indică reclamanta că, la 18 august 2015 pârâtul Nicolae Munteanu a fost somat de a-și exercita obligația de a achita Parascoviei Turlac costul de înstrăinare a mijlocului de transport de model VAZ 21013, a.p. 1982, motorul nr. XXXX, caroseria nr. XXXX.

Mai indică reclamanta că, deși a recepționat somația la data de 24 august 2015, pârâtul Nicolae Munteanu nu a oferit nici un răspuns.

Cere reclamanta admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtului Nicolae Munteanu în beneficiul Parascoviei Turlac a costului de înstrăinare a mijlocului de transport de model VAZ 21013, a.p. 1982, motorul nr. XXXX, caroseria nr. XXXX, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXX din 27 martie 2017, ce constituie suma în mărime de 10 000 lei; dobânda de întârziere în mărime de 5% din suma în mărime de 10 000 lei, ce constituie $500 \text{ lei} \times 18 \text{ luni} = 9 000 \text{ lei}$. Totodată, reclamanta cere încasarea din contul pârâtului în beneficiul Parascoviei Turlac a cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 mai 2016, a fost admisă parțial acțiunea. A fost încasat din contul lui Nicolae Munteanu în beneficiul Parascoviei Turlac suma în mărime de 9 000 lei cu titlu de cost de înstrăinare a mijlocului de transport, suma în mărime de 2 700 lei cu titlu de dobândă de întârziere și taxa de stat în mărime de 300 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de către Nicolae Munteanu, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 19 septembrie 2017, recurentul Nicolae Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, cerând admiterea recursului,

repunerea în termen, casarea încheierii recurrate cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel, la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural, precum și că nu ar fi fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs precizează că, recursul a fost declarat de către recurentul Nicolae Munteanu la data de 19 septembrie 2017, cu respectarea termenului indicat la art. 434 CPC. Or, la materialele dosarului civil nu se regăsește dovada recepționării încheierii instanței de apel de către recurent. Din aceste considerente, instanța de recurs reține poziția recurentului precum că, a luat cunoștință cu copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, la data de 05 septembrie 2017, și astfel, recursul a fost declarat în interiorul termenului legal de 15 zile.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului civil rezultă că, recurentul Nicolae Munteanu, la data de 13 mai 2016, data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, a fost prezent în ședința de judecată și a primit copia dispozitivului hotărârii din 13 mai 2016. (f.d. 42-43, 45)

La 07 septembrie 2016, recurentul-apelant Nicolae Munteanu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 mai 2016, prin care a cerut admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței și adoptarea unei noi hotărâri prin care cauza să fie restituită pentru o nouă examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de către Nicolae Munteanu, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În acest context, instanța de recurs reține că, în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei de drept citate supra, instanța de recurs precizează că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 13 mai 2016, iar recurentul-apelant Nicolae Munteanu a depus cererea de apel la data de 07 septembrie 2016 (f.d. 49), cu încălcarea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

De altfel, recurentul-apelant Nicolae Munteanu, în ședința instanței de apel a recunoscut că a depus cererea de apel în afara termenului legal, invocând că aceasta se datorează faptului că nu cunoaște prevederile legale. (f.d. 59)

În acest sens, Colegiul menționează că, la materialele cauzei este anexată recipisa care confirmă recepționarea de către recurentul-apelant Nicolae Munteanu, a copiei dispozitivului hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 mai 2016 prin care se atestă faptul că recurentul-apelant a fost informat despre dreptul de a declara apel împotriva hotărârii primei instanțe, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii nominalizate.

Instanța de recurs relevă că, în conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța de judecată pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin acest abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, recurentul-apelant Nicolae Munteanu, a depus cererea de apel cu omiterea neîntemeiată a termenului legal de 30 de zile și nu a solicitat repunerea în termen a apelului, având această posibilitate legală conform prevederilor art. 116 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel declarată de către Nicolae Munteanu, ca fiind depusă în afara termenului legal. Or, recurentul-apelant Nicolae Munteanu urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt ignorat de către recurentul-apelant, ceea ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului legal stabilit pentru depunerea apelului.

Totodată, Colegiul relevă că soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor

procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentul Nicolae Munteanu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către recurentul Nicolae Munteanu, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către recurentul Nicolae Munteanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Parascoviei Turlac împotriva lui Nicolae Munteanu cu privire la exercitarea obligației ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru