

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central, judecător – E. Pșenița

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți, judecători – Iu. Grosu, A. Ciobanu, D. Stănilă

## ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Orac Natalia, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Orac Natalia către Balan Mihail cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Balan Mihail și s-a casat hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul central, din 14 iunie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de către Orac Natalia a fost respinsă ca tardivă,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 07 octombrie 2016, Orac Natalia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Balan Mihail cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, din anul 1983 mama ei - Balan Liudmila s-a aflat în relații de concubinaj cu Balan Mihail. Ulterior, la data de 01 aprilie 1993 ei au înregistrat căsătoria la Primăria s. Trinca, r. Edineț. În perioada respectivă, Balan Liudmila și Balan Mihail au locuit împreună și au dus o gospodărie comună. În perioada căsătoriei au dobândit dreptul de proprietate asupra casei de locuit cu nr. cadastral XXXXXXXXX și a terenului aferent, amplasate în s. Trinca, r. Edineț. Astfel, în perioada relațiilor de concubinaj cu pârâtul, au construit împreună casa, adică prin bani, muncă și perseverență, ambii au contribuit la progresarea valorii acestor bunuri.

La data de 22 februarie 2003, mama reclamantei - Balan Liudmila a decedat, iar ulterior toate aceste bunuri imobile au fost înregistrate cu drept proprietate după tatăl ei vitreg - Balan Mihail. În urma decesului lui Balan Liudmila, conform

certificatului de moștenitor legal eliberat de notarul public Antoficiuc Alexandru, reclamanta este moștenitorul ultimei.

Astfel, reclamanta Orac Natalia a solicitat recunoașterea ca proprietate comună în devălmășie a bunurilor personale ale lui Balan Mihail și Balan Liudmila, și anume: a casei de locuit cu cont personal 204 din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 3, cu nr. cadastral XXXXXXXXX și a terenului aferent amplasat în s. Trinca, r. Edineț; să i se atribuie  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din casa de locuit cu cont personal 204 din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 3, cu nr. cadastral XXXXXXXXX și din terenul aferent amplasat în s. Trinca, r. Edineț, precum și încasarea de la pârâțul Balan Mihail în folosul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Orac Natalia a fost admisă. S-au recunoscut bunurile imobile: casa de locuit cu suprafața de 100,3 m<sup>2</sup>; anexa rece cu volumul de 19 m<sup>3</sup>; beci cu suprafața de 20,5 m<sup>2</sup>; șura cu suprafața de 31,9 m<sup>2</sup>; șura cu suprafața de 22,2 m<sup>2</sup>; șura cu suprafața de 40,9 m<sup>2</sup>; terenul aferent lor cu nr. cadastral XXXXXXXXX, amplasate în s. Trinca, str. XXXXXXXXX 4, r. Edineț, estimate în total la 31667 lei, ca fiind bunuri ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie foștilor soți Balan Mihail și Balan Liudmila, reprezentată de succesorul ei în drepturi procesuale Orac Natalia. S-au partajat bunurile imobile menționate, atribuindu-i-se lui Balan Mihail și Balan Liudmila, reprezentată de succesorul ei în drepturi Orac Natalia, cota parte ideală a fiecăruia în proprietate în mărime de  $\frac{1}{2}$  din averea respectivă, estimată la 15833,50 lei. S-a încasat de la Balan Mihail în beneficiul lui Orac Natalia cheltuielile de judecată în mărime de 1986 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, s-a admis apelul declarat de Balan Mihail și s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central, din 14 iunie 2017, fiind emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de către Orac Natalia a fost respinsă ca tardivă.

Invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, Orac Natalia, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, la data de 30 noiembrie 2017 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie menținută hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central, din 14 iunie 2017.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Susține recurenta că termenul de prescripție a fost aplicat incorect de către instanța de apel, reținând doar argumentele invocate de către

intimat.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Orac Natalia, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind

admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Orac Natalia, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Orac Natalia, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu