

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Tomașevschi Oleg prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și Ocnîțanu Ecaterina prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Edineț în interesele Arama Mariei către Tomașevschi Oleg, Tomașevschi Vera, Ocnîțanu Ecaterina, cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Tomașevschi Oleg și Ocnîțanu Ecaterina, și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 07 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2014, Procuratura Edineț s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, în interesele pensionarei Arama Maria către Tomașevschi Oleg, cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate și respectarea dreptului de vecinătate.

În motivarea acțiunii a invocat că, streșina de la construcția vecinului se extinde de la 0,5 m până la 1,5 m spre gospodăria ei, astfel apa de ploaie și zăpada de pe acoperișul imobilului ce aparține lui Tomașevschi Oleg, cade pe terenul Arama Mariei, pătrunzând sub fundamentul casei, ceea ce duce la deteriorarea imobilului.

Prin actul nr.15 din data de 20 ianuarie 2014, Comisia în componența specialiștilor Primăriei or. Edineț, efectuând la fața locului măsurările construcțiilor amplasate în or. XXXX, str. XXXX, au constatat că Tomașevschi Oleg a reconstruit saraiul, al căruia perete din spate se află pe hotar cu gospodăria Arama Mariei. Streșina acoperișului se extinde spre gospodăria ei de la 0,5 m până la 1,5 m. Chiar dacă acoperișul saraiului din direcția spre gospodăria Arama Mariei este dotat cu opritori de zăpadă și sistem de jgheaburi cu burlane de scurgere acestea nu fac față volumului scurgerilor. Ca rezultat al căderii apei de ploaie și a zăpezii, temelia casei de locuit ce aparține Arama Mariei se ruinează din cauza umezelii.

Procurorul în interesele Arama Mariei a solicitat instanței obligarea lui Tomașevschi Oleg de a modifica streșina casei în așa mod, încât apa de la ploaie și zăpada să cadă exclusiv pe terenul lui; înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului său de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 30 martie 2015, s-a atras în proces în calitate de copârât Tomașevschi Vera.

La 23 aprilie 2015, Procurorul a înaintat o cerere de modificare și concretizare a pretențiilor, în motivarea căreia a indicat că, din răspunsul primit de la arhitectorul - șef al Aparatului Președintelui r-lui Edineț rezultă că la Serviciul raional Arhitectură și Urbanism, Tomașevschi Oleg nu s-a adresat cu cerere pentru elaborarea documentației și proiectarea construcției pentru efectuarea construcțiilor / reconstrucțiilor pe adresa or. XXXX, str. XXXX.

A mai explicat că, fiecare construcție urmează a fi edificată în baza Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, iar la momentul pregătirii materialelor de construcție, obligatoriu urmează a fi primit acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil / teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție în perioada exploatării obiectului construit.

Construcția a cărei demolare parțială o solicită, a fost edificată de către pârâți nemijlocit pe hotarul comun cu terenului, însă potrivit normelor SNIP 2.07.01.-89 nota 1., pag. 5, construcțiile accesorii trebuie să fie amplasate de la hotarul lotului la o distanță nu mai puțin de un metru.

Procurorul în interesele Arama Mariei, a solicitat obligarea lui Tomașevschi Oleg și Tomașevschi Vera să demoleze peretele din construcția situată pe hotarul comun cu reclamanta în or. XXXX str. XXXX; obligarea demolării sau modificării de către Tomașevschi Oleg, Tomașevschi Vera a streșinii construcției amplasate pe hotarul comun, astfel, încât ploaia și zăpada să cadă exclusiv pe teritoriul lor; înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate.

La 10 iunie 2015, Procurorul în interesele Arama Mariei a depus cerere de concretizare a pretențiilor, suplimentar indicând că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 275 din 13.05.2015, întocmit de către Centrul de Expertize Independente din RM, s-a constatat că hotarul dintre lotul de teren cu nr. cadastral XXXX și lotul vecin cu nr. cadastral XXXX din partea stângă de sus a Planului cadastral din data de 30.05.2014, între p.p. 2-3 este încălcat în partea proprietarului Arama Maria în p. 2 cu circa 1,19 m, în p.3 cu circa 2,26 m, între p.p. 2-3 de la 0,36 m până la 1,19 m, de către proprietarul lotului vecin cu nr. cadastral XXXX. La fel, suprafața de teren încălcată a proprietarului Arama Maria constituie 14,0 m², iar mărimea suprafeței de teren a imobilului din or. XXXX, str. XXXX, constituie de facto 417 m², ceea ce este cu 12 m² mai puțin decât suprafața terenului dat conform planului cadastral.

Procurorul a solicitat în interesele Arama Mariei, obligarea pârâților Tomașevschi Oleg, Tomașevschi Vera de a demola parțial construcția neautorizată amplasată pe hotarul care desparte loturile de teren, pe suprafața de 14 m² de pe terenul care aparține cu drept de proprietate Arama Mariei, după cum urmează: construcția neautorizată din partea stângă de sus pe lățimea de la 0,36 m până la 1,19 m; construcția neautorizată din partea dreaptă de sus pe lățimea de la 0,36 m până la 0,26 m; precum și înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 10 iunie 2015, acțiunea reclamantei s-a admis integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 10 iunie 2015 cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 08 august 2016, s-a înștiințat Ocnițanu

Ecaterina despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de copârât.

La 25 octombrie 2016, reprezentantul reclamantei, avocatul Cubceac Dmitrii a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat, concomitent cu ceilalți 2 pârâți, să fie obligată și Ocnițanu Ecaterina de a demola construcția neautorizată, amplasată peste hotarul ce desparte terenurile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, pe suprafața de teren de 14 m² ce aparține în drept de proprietate Arama Mariei, amplasată în or. XXXX, str. XXXX, după cum urmează: construcția neautorizată din partea stângă de sus pe lățime de la 0,36 m până la 1,19 m; construcția neautorizată din partea dreaptă de sus pe lățimea de la 0,36 m până la 0,26 m; înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate; încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată în mărime de 7230 lei.

La 21 decembrie 2016, reprezentantul reclamantei, avocatul Gubceac Dmitrii, a înaintat o cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea pârâților Tomașevschi Oleg, Tomașevschi Vera, Ocnițanu Ecaterina de a demola construcția neautorizată edificată peste hotarul ce desparte terenurile în litigiu, precum și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată în mărime de 7230 lei .

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 07 martie 2017, cererea de chemare în judecată formulată împotriva lui Tomașevschi Oleg și Tomașevschi Vera s-a respins ca fiind formulată către pârâții necorespunzători. S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată față de Ocnițanu Ecaterina. S-a obligat Ocnițanu Ecaterina să demoleze pe cont propriu construcția neautorizată cu suprafața de 76,09 m², amplasată peste hotarul ce desparte terenul cu nr. cadastral XXXX, amplasat pe adresa or. XXXX str. XXXX, ce aparține cu drept de proprietate Ocnițanu Ecaterinei și terenul cu nr. cadastral XXXX amplasat pe str. XXXX, ce aparține cu drept de proprietate Aramă Mariei. S-a încasat de la Ocnițanu Ecaterina în beneficiul Aramă Mariei cheltuielile de judecată a mărime de 7230 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de Tomașevschi Oleg și Ocnițanu Ecaterina, și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 07 martie 2017.

La data de 30 noiembrie 2017 (prin intermediul oficiului poștal), Tomașevschi Oleg prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Tomașevschi Oleg prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea.

La data de 30 noiembrie 2017 (prin intermediul oficiului poștal), Ocnițanu Ecaterina prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Ocnițanu Ecaterina prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile

declarate de către Tomașevschi Oleg prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și Ocnîțanu Ecaterina prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, neîntemeiate și care urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În speță, însă criticile invocate de Tomașevschi Oleg și Ocnîțanu Ecaterina, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursurilor ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarată de Tomașevschi Oleg și Ocnițanu Ecaterina prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Tomașevschi Oleg prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și Ocnițanu Ecaterina prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului
Judecător

Svetlana Filincova