

**ÎNCHEIERE**

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,  
JudecătoriSvetlana Filincova,  
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cucuș Oxana prin intermediul avocatului Valentina Moruz,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cucuș Oxana către SA "CET-Nord", cu privire la anularea avizului de plată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Cucuș Oxana și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 noiembrie 2016,

**c o n s t a t ă :**

La data de 07 iulie 2015, Cucuș Oxana a depus cerere în instanța de judecată către SA "CET Nord", privind anularea avizului de plată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la data de 15 mai 2015, s-a adresat cu cerere prealabilă către SA "CET-Nord", privind anularea actului administrativ (avizul de plată pentru luna aprilie 2015), prin care se solicită încasarea din contul reclamantei, plata pentru energia termică livrată, în sumă de 3448,59 lei, pentru apartamentul nr. XX amplasat în mun. XXXX str. XXXX. Conform răspunsului nr. C-01-11/158 din 09.06.2015 primit de la SA "CET-Nord", reclamanta a fost informată că sumele calculate și înaintate spre plată se efectuează conform Hotărârii Guvernului nr.191 din 19.02.2002 cu modificările și completările ulterioare, luându-se în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice și spațiile comune. Se mai indică în răspunsul vizat că, proprietarii apartamentelor deconectate de la rețeaua centralizată de energie termică sunt obligați să achite 20% din costul energiei termice ce revine la 1 m<sup>2</sup> de suprafață a apartamentului.

Reclamanta, nefiind de acord cu răspunsul primit, a solicitat instanței anularea avizului de plată pentru luna aprilie 2015, eliberat pentru apartamentul nr. XX amplasat în mun. XXXX str. XXXX, aflat în proprietatea Oxanei Cucuș ca fiind ilegal; obligarea SA "CET-Nord" să nu calculeze și să nu expedieze în adresa reclamantei pe viitor avize de plată pentru energia termică pentru care nu o furnizează.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 noiembrie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cucuș Oxana către SA "CET-Nord" cu privire la anularea avizului de plată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de Cucuș Oxana și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți

din 16 noiembrie 2016.

La data de 02 noiembrie 2017, Cucuș Oxana prin intermediul avocatului Valentina Moruz (prin intermediul oficiului poștal), a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Cucuș Oxana prin intermediul avocatului Valentina Moruz a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, precum și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Cucuș Oxana prin intermediul avocatului Valentina Moruz, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Cucuș Oxana prin intermediul avocatului Valentina Moruz, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de

nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Cucuș Oxana prin intermediul avocatului Valentina Moruz.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cucuș Oxana prin intermediul avocatului Valentina Moruz.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova