

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria mun. Bălți, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Libert Tur” către Primăria Bălți, privind obligarea de a soluționa cererea, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Libert Tur”, casată hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 31 iulie 2017 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2017, SRL „Libert Tur” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, privind obligarea de a soluționa cererea.

În motivarea cererii a menționat că, la data de 24 ianuarie 2017, SRL „Libert Tur” a depus o cerere către Primăria mun. Bălți cu următoarele solicitări:

Furnizarea informației dacă SRL „Anturtrans Nord” este înregistrat ca operator de transport rutier autorizat să presteze servicii în regim de taxi pe teritoriul mun. Bălți;

Furnizarea informației dacă de către autoritățile administrației publice locale ale mun. Bălți, este emisă vreo decizie prin care să se stabilească loc de așteptare sau staționare a taxiurilor la intersecția str. Ștefan cel Mare cu str. 31 august din mun. Bălți;

Sunt elaborate de Autoritățile administrației publice locale reguli de transportare a călătorilor și bagajelor pe teritoriul mun. Bălți, după cum prevede pct.28 al Regulamentului transporturilor rutiere de persoane și bagaje, prin care să fie reglementate acțiunile descrise ale SRL „Anturtrans Nord”;

Dispune SRL „Anturtrans Nord” de conducători auto angajați, care au urmat un curs de instruire și perfecționare în centre de instruire licențiate și dispun de certificat de competență profesională, eliberate de autoritățile administrației publice locale mun. Bălți;

Verificarea legalității efectuării serviciilor de transport rutier contra cost în regim de taxi, de către SRL „Anturtrans Nord” cu autobuzele cu nr. înmatriculare FLA0696, BLDK717, BLDD324, BLCX505, BLDF454, BLBG480, BLOF484, BLDK969, ce aparțin acesteia, pe ruta desfășurată Bălți - Fălești, Fălești - Bălți;

Antrenarea organelor competente pentru efectuarea controlului multilateral a circumstanțelor invocate în prezenta cerere și atragerea la răspundere a persoanelor responsabile.

A mai menționat reclamanta că, răspuns la cererea dată nu a primit, motiv din

care s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată în ordinea prevăzută de Legea contenciosului administrativ.

SRL „Libert Tur” reprezintă o societate comercială, genul de activitate fiind transport rutier de persoane contra cost prin servicii regulate. Activitatea desfășurată de SRL „Libert Tur” în calitate de transportator este reglementată și se efectuează în strictă conformitate cu legislația în vigoare în special cu Codul Transporturilor Rutiere. Toate rutele desfășurate de SRL „Libert Tur”, sunt efectuate în temeiul Licențelor eliberate pentru unitățile de transport de Camera de Licențiere și autorizațiilor eliberate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Anumite rute regulate deservite de SRL „Libert Tur”, sunt afectate prin activitatea unor prestatori de servicii de transport care, în opinia reclamantei, își desfășoară activitatea sa ilegal, motiv din care sa adresat cu petiția menționată supra către Primăria mun. Bălți pentru elucidarea unor aspecte importante pentru reclamantă.

Astfel, s-a invocat că în mun. Bălți, la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și 31 august, este organizată o autogară clandestină, unde staționează permanent o serie de autobuze care efectuează rute regulate în aceeași direcție, unde SRL „Libert Tur” are rută regulată autorizată, și anume pe ruta Bălți - Fălești, Fălești - Bălți. După investigațiile proprii efectuate de SRL „Libert Tur”, s-a stabilit că aceste servicii regulate sunt efectuate de circa zece autobuze cu următoarele numere de înmatriculare: FLA0696, BLDK717, BLDD324, BLCX505, BLDF454, BLBG480, BLOF484, BLDK969. După semnele de identificare ale acestor autobuze, aparent ar presta servicii de transport rutier contra cost în regim de taxi, fiind dotate cu lămpi de taxi. S-a stabilit că aceste autobuze sunt în proprietatea/locațiunea SRL „Anturtrans Nord”.

Reclamanta a menționat că, în pofida faptului cerințelor legale, autobuzele enumerate supra, au un număr de locuri pe scaune mai mare de 9. Respectiv nu fac parte din categoria mijloacelor de transport autoturism, însă desfășoară activitatea de servicii de transport rutier contra cost în regim de taxi.

Autobuzele întreprinderii SRL „Anturtrans Nord”, care este înregistrată cu sediul în mun. Bălți, desfășoară activitatea de transport rutier de persoane în regim de taxi pe trasee fixe (Bălți - Fălești, Fălești - Bălți) care depășesc localitatea unde este înregistrată întreprinderea căreia îi aparțin autobuzele. Prin prisma normelor legale citate, reclamanta a considerat că această activitate constituie transport rutier ilicit, iar prin nesoluționarea în termenul corespunzător a cererii înaintate Primăria mun. Bălți, a încălcat grav prevederile legale.

Or, prin cererea adresată, a solicitat furnizarea informației și soluționarea unor probleme ce afectează grav activitatea și interesele economice ale SRL „Libert Tur”, despre care Primăria mun. Bălți cunoaște și le tolerează. Respectiv, a considerat că, prin nesoluționarea în termen legal a cererii și lipsa oricărui răspuns în acest sens, SRL „Libert Tur” a suferit prejudiciu moral în mărime de 20 000 lei, care urmează să fie încasat de la pârât în beneficiul reclamantului.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți (sediul central) din 31 iulie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu expirarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Libert Tur”, casată hotărârea Judecătorei Bălți (sediul central) din 31 iulie 2017 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a obligat Primăria mun. Bălți să răspundă la pct. 4, 5 din petiția SRL „Libert

Tur” din 24.01.2017, iar în latura accesului la informație (pct. 1-3 din petiție), pretenția a fost respinsă ca tardivă.

La data de 15 noiembrie 2017, Primăria mun. Bălți (prin intermediul oficiului poștal) a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului declarat, Primăria mun. Bălți a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, precum și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

La data de 29 ianuarie 2018, SRL „Libert Tur” a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil cu menținerea soluției instanței de apel.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Primăria mun. Bălți, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Primăria mun. Bălți, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de

legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Primăria mun. Bălți.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria mun. Bălți.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului
Judecător

Svetlana Filincova