

**ÎNCHEIERE**

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,  
JudecătoriSvetlana Filincova,  
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General interimar al mun. Chișinău,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Primarul General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Victor Tulbure” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016,

**c o n s t a t ă :**

La data de 17 iunie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, viceprimarul mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Victor Tulbure”, privind anularea actului administrativ.

Prin cererea sa, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău, nr. 39-df din 11.04.2016 ”cu privire la prelungirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din Calea Basarabiei cu ÎI „Victor Tulbure”.

În motivarea cererii, reclamantul a menționat că Viceprimarul mun. Chișinău, contrar prevederilor pct. 25 lit. d) al Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 2/23 din 02.04.2013 și pct. 2.1 al deciziei Consiliului municipal nr. 11/19-14 din 22.11.2009, a emis actul contestat contrar competenței prin care a prelungit relațiile funciare de arendare a lotului de pământ din Calea Basarabiei cu ÎI „Victor Tulbure” cu stabilirea unei plăți de arendă în valoare de 8%, în loc de 10%.

Prin cererea suplimentară de majorare a cuantumului pretențiilor, a solicitat suplimentar anularea acordului adițional din 28.04.2016, încheiat la contractul de arendă nr. 5163/2009 din 14.12.2009, menționând în acest sens că acordul contestat a fost semnat în baza Dispoziției Primarului General, mun. Chișinău, nr. 39-df din 11.04.2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016, s-a admis acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a anulat Dispoziția Primarului General al mun. Chișinău, nr. 39-df din 11.04.2016 ”cu privire la prelungirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din Calea

Basarabiei cu ÎI „Victor Tulbure”. S-a anulat acordul adițional din 28.04.2016, încheiat la contractul de arendă nr.5163/2009 din 14.12.2009.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016.

La data de 24 noiembrie 2017, Primarul General interimar al mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâre de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Primarul General interimar al mun. Chișinău a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei încălcat esențial normele de drept material care au dus la încălcarea drepturilor recurentului.

La data de 09 ianuarie 2018, Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acestuia ca nefondat cu menținerea soluției instanței de apel.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Primarul General interimar al mun. Chișinău, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Primarul General interimar al mun. Chișinău, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de

apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Primarul General interimar al mun. Chișinău.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primarul General interimar al mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova