

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, judecător – N. Lazareva  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, judecători – G. Golev, L. Caraianu, A. Curdov

## DECIZIE

31 ianuarie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către ÎM „AYDAR-SUYU” împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 30 noiembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de ÎM „AYDAR-SUYU” împotriva hotărârii Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 02 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cara Victor și Cara Piotr către ÎM „AYDAR-SUYU” cu privire la încasarea datoriei la salariu, a dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral,

### **c o n s t a t ă :**

La 28.06.2016, Cara Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎM „AYDAR-SUYU” cu privire la încasarea datoriei la salariu în sumă de 28000 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei, iar în total suma de 33 000 de lei.

La 09.06.2016, Cara Piotr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎM „AYDAR-SUYU” cu privire la încasarea datoriei la salariu în sumă de 28500 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei, iar în total suma de 33500 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoria Ceadâr-Lunga din 27 octombrie 2016, ambele cereri de chemare în judecată au fost conexate într-un singur dosar.

La 27.10.2016, Cara Victor și Cara Piotr au depus cerere cu privire la majorarea cerințelor acțiunii, prin care au solicitat încasarea de la ÎM „AYDAR-SUYU” în beneficiul lui Cara Piotr suplimentar suma în mărime de 179550 de lei ca dobândă de întârziere și 10% pentru asistență juridică, iar în beneficiul lui Cara Victor suplimentar 142800 de lei ca dobândă de întârziere și 10% pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoreiei Comrat din 02 mai 2017, sediul Ceadâr-Lunga, cerințele lui Cara Victor și Cara Piotr au fost admise parțial.

La 30 mai 2017, ÎM „AYDAR-SUYU” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cerințele lui Cara Victor și Cara Piotr să fie respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 27 iulie 2017, nu i s-a dat curs cererii de apel a ÎM „AYDAR-SUYU”, fiindu-i acordat un termen rezonabil pentru prezentarea cererii de apel în conformitate cu cerințele prevăzute de art. 365 CPC, și anume, pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1686,22 lei (una mie șase sute optzeci și șase) lei 22 bani.

La 01.08.2017, reprezentantul ÎM „AYDAR-SUYU”, Bejenari H.I., întru executarea încheierii susmenționate a prezentat Curții de Apel Comrat cererea de apel motivată.

La 14.08.2017, reprezentantul ÎM „AYDAR-SUYU”, Bejenari H.I., a depus cerere cu privire la amânarea achitării taxei de stat din motivul stării materiale dificile.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2017, cererea reprezentantului ÎM „AYDAR-SUYU”, Bejenari H.I., cu privire la amânarea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel a fost respinsă ca neîntemeiată și nu i s-a dat curs cererii de apel a ÎM „AYDAR-SUYU”, cu acordarea termenului de 15 zile de la data primirii încheierii pentru achitarea taxei de stat în suma de 1686,22 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 30 noiembrie 2017, a fost dispusă restituirea cererii de apel a ÎM „AYDAR-SUYU” pe motiv că apelantul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit prin încheierea instanței de apel din 16 octombrie 2017.

La 07.12.2017, ÎM „AYDAR-SUYU” a depus recurs împotriva încheierii enunțate, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că taxa de stat în mărime de 1686, 22 de lei a fost achitată încă la 16 august 2017 (f. d. 47, anexată la cererea de recurs), astfel cerințele instanței de apel de a achita taxa de stat au fost înlăturate în termenul stabilit de către instanța de apel, fapt care indică la netemeinicia încheierii instanței de apel de a restitui cererea de apel.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat normele de drept procedural.

După cum atestă materialele speței, Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 30 noiembrie 2017, a dispus restituirea cererii de apel a ÎM „AYDAR-SUYU”, indicând ca motiv faptul că apelantul nu a înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel, și anume nu a achitat taxa de stat în mărime de 1686, 22 de lei, în termenul acordat de către instanța de apel prin încheierea din 16 octombrie 2017. Apelantul-recurent în ședința de judecată din 16.10.2017 nu a fost prezent, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 21). Copia încheierii instanței de apel din 16.10.2017, a fost expediată în adresa apelantului-recurent la 19.10.2017 (f. d. 29), însă nu a fost recepționată de către ultimul, plicul cu avizul de recepție fiind restituit de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 32). Nu este clar dacă apelantul-recurent a fost citat pentru ședința din 30.11.2017, respectiv nu este clar din ce motiv taxa de stat fiind achitată la 16.08.2017, nu a fost prezentată în instanța de apel, or, la materialele speței lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată din 30.11.2017.

În conformitate cu art. 273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, Curtea de Apel Comrat pentru ședința din 30 noiembrie 2017 nu a întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată.

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. e) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 432 alin. (5) Codul de procedură civilă, temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Astfel, Colegiul constată că instanța de apel la emiterea încheierii din 30 noiembrie 2017 a încălcat normele de drept procedural, motiv din care încheierea contestată cu recurs urmează a fi casată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural, la materialele dosarului lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată din 30.11.2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎM „AYDAR-SUYU”, de a casa încheierea Curții de Apel Comrat din 30 noiembrie 2017 cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Comrat, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civil, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către ÎM „AYDAR-SUYU”.

Se casează încheierea Curții de Apel Comrat din 30 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cara Victor și Cara Piotr către ÎM „AYDAR-SUYU” cu privire la încasarea datoriei la salariu, a dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Comrat, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean