

D E C I Z I E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor în pricina civilă la cererea executorului judecătoresc Braniște Dumitru cu privire la explicarea modului de executare a hotărârii judecătorești și aplicarea sancțiunii, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013

c o n s t a t ă

La data de 08 iunie 2012 executorul judecătoresc Braniște Dumitru a depus cerere cu privire la explicarea modului de executare a hotărârii judecătorești și aplicarea sancțiunii.

În motivarea cererii executorul judecătoresc Braniște Dumitru a menționat că, la el se află în procedura de executare hotărârea Judecătoriei Criuleni nr. 3-59/2010 din 22 decembrie 2010, prin care s-a dispus obligarea Primăriei s. Coșernița r-l Criuleni să încheie contract de vânzare-cumpărare a terenului public cu nr. cadastral 3124106505, din preajma magazinului ÎI „Plenes Andrei”. La data de 17 februarie 2011 a fost intentată procedura de executare, dar hotărârea a rămas neexecutată. A mai indicat că, la data de 20 aprilie 2011 primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde a refuzat categoric să îndeplinească hotărârea judecătorească. La data de 04 mai 2012 primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor repetat a fost obligat să îndeplinească hotărârea judecătorească, însă până în prezent hotărârea nu a fost executată.

Executorul judecătoresc Braniște Dumitru solicită stabilirea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Criuleni nr. 3-59/2010 din 22 decembrie 2010 și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința primarului s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 03 august 2012 cererea executorului judecătoresc a fost admisă, s-a aplicat amendă în privința primarului

s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor în mărime de 1000 lei, s-a explicat executorului judecătoresc să stabilească în privința debitorului - primarului s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor un nou termen de executare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012 s-a respins recursul declarat de primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor, s-a menținut încheierea primei instanțe.

La data de 11 august 2013 primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor a depus cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor.

La data de 13 iunie 2013 primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012 și încheierea Judecătoriei Criuleni din 03 august 2012 cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele de judecată nu au analizat toate circumstanțele cauzei și anume, că nu s-a dovedit faptul că, Tipa Tudor nu execută sau se eschivează de la executarea hotărârii instanței, recurentul indicând că, pentru executarea hotărârii judecătorești și semnarea contractului de vânzare-cumpărare, este necesară decizia Consiliului, însă astfel decizie lipsește și instanța de apel a emis o hotărâre cu privire la drepturile sale, deși el nu a fost implicat în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că intimatul executorul judecătoresc Braniște Dumitru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la explicarea modului de executare a hotărârii judecătorești și aplicarea sancțiunii, solicitând stabilirea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Criuleni nr. 3-59/2010 din 22 decembrie 2010 și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința primarului s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

Prima instanță a admis cererea.

Instanța de recurs a respins recursul declarat de primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor și a menținut încheierea primei instanțe.

La data de 11 august 2013 primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012.

Prin încheierea instanței de apel s-a respins cererea de revizuire a deciziei instanței de recurs depusă de primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel corect a respins cererea de revizuire a recurentului, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, motivele invocate de recurent nu constituie temei legal de revizuire a deciziei instanței de recurs.

În conformitate cu art. 449 Cod procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Argumentele invocate în recurs că, instanțele de judecată nu au dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, nu pot fi reținute, or instanța de apel corect a conchis că, revizuentul în cererea sa nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de instanțele de fond și de recurs.

Mai mult ca atât, revizuentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept, în baza cărora consideră că soluția adoptată de către Curtea de Apel este neîntemeiată, însă acestea au constituit obiect de examinare în instanțele de judecată.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului că, instanța de apel a emis o hotărâre cu privire la drepturile sale, deși el nu a fost implicat în proces, deoarece sunt neîntemeiate și instanța de apel corect le-a respins, constatând că, deja s-a pronunțat asupra drepturilor unei persoane care nu a fost atrasă în proces, pe motiv că, instanța de recurs a examinat nemijlocit recursul declarat de către Primarul s. Coșernița r-ul Criuleni, referindu-se la argumentele recurentului.

Astfel, instanța de apel corect a respins cererea recurentului privind revizuirea deciziei instanței de recurs, considerând-o depusă în lipsa temeiurilor legale.

Aici, instanța de apel corect a invocat la jurisprudența CEDO la examinarea cauzelor contra Republicii Moldova, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o

instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de primarul s. Coșernița, r-l Criuleni, Tipa Tudor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea executorului judecătoresc Braniște Dumitru cu privire la explicarea modului de executare a hotărârii judecătorești și aplicarea sancțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Corolevski

Iuliana Oprea