

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău, judecător – Aliona Danilov

DECIZIE

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către SRL „Interaces-M”, prin intermediul administratorului Gaidampas Alexandru, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Interaces-M” către Consiliul Concurenței cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16.10.2017,

a c o n s t a t a t :

La 23.11.2017, administratorul SRL „Interaces-M”, Alexandru Gaidampas, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16.10.2017. Concomitent reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2012, a fost respinsă ca fiind lipsită de temei cererea administratorului „Interaces-M”, Alexandru Gaidampas, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 07.12.2017, SRL „Interaces-M”, prin intermediul administratorului Gaidampas Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2017, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei decizii prin care să fie dispusă suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-50 din 16.10.2017.

În motivarea recursului a indicat că prin executarea imediată a deciziei Plenului Consiliului Concurenței, în primul rând se încalcă prezumția nevinovăției și a dreptului de proprietate dat fiind faptul că recurentul nefiind declarat prin

hotărâre de judecată definitivă și irevocabilă vinovat în încălcarea imputată de către intimat, nu poate dispune de mijloacele sale bănești la discreția sa, deoarece este obligat să achite amenda în termen de 60 de zile de la data aducerii la cunoștință a acesteia.

La 12.01.2018, Consiliul Concurenței a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii *ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*.

Potrivit art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Conform art. 47 alin. (3) și (4) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, intentarea acțiunii în justiție nu suspendă executarea deciziei sau prescripției Consiliului Concurenței până la soluționarea cauzei în fond de instanța de judecată, dacă instanța nu dispune altfel.

În cazul în care decizia atacată în partea ce ține de aplicarea sancțiunilor a fost anulată, în tot sau în parte, printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, suma corespunzătoare a amenzii se restituie plătitorului acesteia din bugetul de stat în termen de 45 de zile.

Raportând prevederile legale pre-citate la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele recursului nu se bazează pe probe pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017, poate genera dificultăți la executarea hotărârii judecătorești *sau pagube iminente în activitatea societății-recurente*, fie că ar periclita stabilitatea financiară a acesteia, mai ales în situația în care însăși prevederile legale stabilesc că în cazul în care

decizia atacată în partea ce ține de aplicarea sancțiunilor a fost anulată, în tot sau în parte, printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, suma corespunzătoare a amenzii se restituie plătitorului acesteia din bugetul de stat în termen de 45 de zile.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate în cererea de recurs și respinge ca fiind declarative și nefondate argumentele recurentului.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Interaces-M”, prin intermediul administratorului Gaidampas Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Interaces-M” către Consiliul Concurenței cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16.10.2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători –

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean