

Dosarul nr. 2rhc-15/18

Instanța de fond: CA Chișinău – E. Clim

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, T. Chișca-Doneva, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

judecătorul

judecători

Svetlana Filincova,

Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire înaintată de către reprezentantul Societății Comerciale „Gazinstal-04” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului, Bumbu Lucia,

în cauza privind insolabilitatea Societății Comerciale „Gazinstal-04”, Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 26 iulie 2013 SRL „Orhei-Gaz” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea față de SC „Gazinstal-04” SRL a procesului de insolabilitate. (f.d. 1-2, vol. I)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013 s-a constatat insolabilitatea SC „Gazinstal-04” SRL și s-a intentat proces de insolabilitate, fiind numit în calitate de administrator autorizat Cucereavîi Ion. (f.d. 6-10, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2013 s-a intentat procedura falimentului față de SC „Gazinstal-04” SRL, cu dizolvarea acesteia, fiind numit în calitate de lichidator ÎI „Bevziuc Sergiu”. (f.d. 11-15, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 s-a numit în calitate de reprezentat al debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia. (f.d. 170, vol. I)

La 20 mai 2014 reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia a depus contestație împotriva Raportului de evaluare nr. 0308372 din 26 februarie 2013, prin care s-a evaluat conducta de gaze naturale de presiune medie

și joasă din or. Telenești, solicitând recunoașterea nulă a acestuia și efectuarea unei noi evaluări de către un expert licențiat. (f.d. 17-18, vol. I)

La 19 iunie 2014 reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia a depus cerere suplimentară la cererea de contestare a Raportului de evaluare nr. 0308372 din 26.02.2013, solicitând suspendarea licitației numită pentru 20 iunie 2014 și acordarea unui termen pentru efectuarea evaluării repetate a rețelelor de gazificare în or. Telenești, satul Mihalașa și satul Mihalașa Nouă. (f.d. 75, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 s-a admis cererea reprezentantului debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia și s-a suspendat petrecerea licitației bunului – rețeaua de gazificare în or. Telenești până la efectuarea unei noi evaluări a acestui bun. (f.d. 79-80, vol. I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014 a admis recursul declarat de către SRL „Orhei-Gaz”, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 și s-a restituit pricina la rejudecare. (f.d. 109-111, vol. I)

La 06 octombrie 2014 reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia a depus cerere, prin care a solicitat anularea deciziei Comitetului creditorilor primită la adunarea din 03 octombrie 2014 și reflectată în procesul-verbal nr. 7, precum și numirea efectuării licitației în baza evaluării obiective a obiectului licitației. (f.d. 115-116, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-au respins cererile reprezentantului debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia cu privire la suspendarea petrecerii licitației, contestarea licitației de vânzare-cumpărare a rețelelor de gazificare din or. Telenești, anularea deciziei Comitetului creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014, precum și suspendarea ședinței Comitetului creditorilor din 11.11.2014, ca neîntemeiată. S-a admis demersul lichidatorului ÎI „Bevziuc Sergiu” de a aproba procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind transmiterea în natură a bunurilor ce au aparținut SC „Gazinstal-04” SRL. (f.d. 152-158, vol. I)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 18 februarie 2015 a admis recursul declarat de către reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 și a transmis pricina la rejudecare. (f.d. 229-235, vol. I)

La 03 decembrie 2015 reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia a mai depus o cerere prin care a solicitat anularea Raportului de evaluare nr. 03083372 din 26.02.2013, a licitației de vânzare-cumpărare din 08.09.2014, a deciziei Comitetului creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014, precum și a ședinței Comitetului creditorilor din 11.11.2014. (f.d. 41-47, vol. II)

La 02 martie 2016 reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat reexaminarea cerințelor privind suspendarea licitației de vânzare-cumpărare a rețelelor de gazificare din or. Telenești, satele Mihalașa și Mihalașa Nouă nr. 7851 din 26 mai 2014, nr. 13410 din 01.09.2014, anularea deciziei Comitetului creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 nr. 13801 din 06.10.2011 și din 11.11.2014, precum și demersul lichidatorului ÎI „Bevziuc Sergiu” cu privire la aprobarea procesului-

verbal nr. 7 din 03.10.2014 de transmitere în natură a bunurilor ce au aparținut SC „Gazinstal-04” SRL. (f.d. 105-110, vol. II)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016 s-a anulat licitația privind vânzarea-cumpărarea rețelelor de gazificare din or. Telenești, satele Mihalașa și Mihalașa Nouă nr. 12410 din 01.09.2014, decizia Comitetului creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 cu nr. 13801 din 06.10.2014, procesul-verbal nr. 7 privind rezultatele examinării ofertelor de preluare a bunurilor în natură din 03.10.2014 și de suspendare a ședinței Comitetului creditorilor din 11.11.2014, demersul lichidatorului ÎI „Bevziuc Sergiu” privind aprobarea procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 cu privire la transmiterea în natură a bunurilor ce au aparținut SC „Gazinstal-04” SRL nr. 13801 din 06.10.2014 și nr. 15404 din 03.11.2014. (f.d. 149-153, vol. II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 august 2016 a admis recursurile declarate de către lichidatorul SC „Gazinstal-04” SRL Bevziuc Sergiu și SRL „Orhei-Gaz”, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 193-200, vol. II)

La rejudecare, reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia și-a concretizat cerințele și a solicitat anularea Raportului de evaluare nr. 03083372 din 26.02.2013 privind evaluarea conductelor de gaze proprietate a SC „Gazinstal-04” SRL, a deciziei Comitetului creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 și a ședinței Comitetului creditorilor din 11.11.2014 privind distribuirea surselor parvenite în masa debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, s-a respins cererea reprezentantului debitorului SC „Gazinstal-04” SRL în procedura falimentului Bumbu Lucia privind anularea licitației din 08.09.2014 referitoare la vânzarea-cumpărarea rețelelor de gazificare din raionul Telenești, anularea deciziei Comitetului creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 și a ședinței Comitetului creditorilor din 11.11.2014 privind distribuirea surselor parvenite în masa debitoare. (f.d. 118-122, vol. III)

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 a fost contestată cu recurs de către debitorul SC „Gazinstal-04” SRL.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 s-a respins recursul declarat de către debitorul SC „Gazinstal-04” SRL, și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017.

La 26 decembrie 2017 reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea actului judecătoresc cu rejudecarea cauzei. Ulterior, la 30 ianuarie 2017 a depus cerere suplimentară la cererea de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat că decizia instanței de recurs din 27 septembrie 2017 este ilegală și nefondată, deoarece nu au fost examinate toate înscrisurile depuse de reprezentantul SC „Gazinstal-04” SRL.

La 19 ianuarie 2018 SRL „Orhei-Gaz”, reprezentat de avocatul Dorin Lișman, a depus referință la cererea de revizuire înaintată de reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia, solicitând de a fi declarată cererea de

revizuire ca inadmisibilă, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC. (f.d. 129-130, vol. IV)

De asemenea, la 25 ianuarie 2018 Bevziuc Sergiu, lichidatorul SC „Gazinstal-04” SRL în procedura falimentului a depus referință asupra recursului declarat de către reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia, solicitând respingerea acesteia. (f.d. 131-132, vol. IV)

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Totodată, revizuentul nu a indicat care sunt circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului cu prezentarea probelor în acest sens.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), 453 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către reprezentantul debitorului SC „Gazinstal-04” SRL Bumbu Lucia.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas