

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecător – Gh. Crețu

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Cernat N., Filincova S., Moldovan Sv.

## ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător – Valeriu Doagă,

Judecători –

Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea

Nina Vascan, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire declarată de către Departamentul Trupelor de Carabinieri împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, prin care a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2008, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Tcacenco Vladimir către Departamentul Trupelor de Carabinieri cu privire la achitarea indemnizației bănești,

### **constată:**

La 11 august 2006, Tcacenco Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Departamentul Trupelor de Carabinieri prin care a solicitat achitarea indemnizației bănești.

În motivarea cererii a indicat că, din 12 septembrie 1997, este pensionar al Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI RM trecut în rezervă pe motiv de sănătate.

La 04 iulie 2006, s-a adresat cu cerere către pârât, solicitând să-i fie achitată în temeiul art. 15 alin. (6) din Legea cu privire la statutul militarilor, o indemnizație bănească, în mărimea unei solde lunare, pentru fortificarea sănătății, în schimbul biletului balneo-sanatorial și o indemnizație bănească unică, în mărimea stabilită de Guvern.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 octombrie 2006, cererea depusă de Tcacenco Vladimir a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2007, a fost respins apelul declarat de Tcacenco Vladimir, menținută hotărârea Judecătoriei Centru din 09 octombrie 2006.

La 02 noiembrie 2007, Tcacenco Vladimir a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2007, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008, recursul declarat de Tcacenco Vladimir a fost admis, casate decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2007 și hotărârea Judecătoriei Centru din 09 octombrie 2006, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de contencios administrativ.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 21 mai 2008, acțiunea a fost admisă parțial.

La 30 mai 2008, Departamentul Trupelor de Carabinieri a contestat cu recurs hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2008, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătorești ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, a fost respins recursul declarat de Departamentul Trupelor de Carabinieri, menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2008.

La 22 august 2008, Departamentul Trupelor de Carabinieri a depus cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 21 mai 2008.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2008, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a Departamentului Trupelor de Carabinieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 februarie 2009, a fost respinsă cererea depusă de Tcacenco Vladimir privind indexarea sumelor adjudecate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2011, s-a respins cererea MAI privitoare la explicarea hotărârii din 21 mai 2008.

La 26 decembrie 2011, MAI a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2011, prin care s-a respins cererea MAI cu privire la explicarea hotărârii din 21 mai 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2012, a fost respins recursul MAI și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, a fost respinsă cererea depusă de Departamentul Trupelor de Carabinieri privind explicarea hotărârii și suspendarea procedurii de executare.

La 24 mai 2017, Departamentul Trupelor de Carabinieri a depus cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 21 mai 2008.

În motivarea cererii a indicat că actualmente, potrivit art. XL din Legea nr. 108 din 17.12.2009 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, Legea nr. 162-XVI din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor a fost modificată, fiind modificat și art. 15 din această lege, în temeiul căruia în speță a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului, ceea ce rezultă că modificările operate nu-și mai produc efectele scontate de lege.

La 18 august 2017, Departamentul Trupelor de Carabinieri a depus cerere de concretizare a cererii de revizuire, menționând că achitarea îndemnizației bănești

sau asigurarea cu foi de sanatoriu a fost posibilă doar până când au fost excluse alin. (5)-(6) ale art. 15 din Legea nr. 162-XVI din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, prin Legea nr. 108 din 17.09.2009, care prevedeau dreptul militarilor prin contract la tratament balneo-sanatorial cu înlesniri din contul statului sau la acordarea indemnizației bănești, în mărimea unei solde lunare, pentru fortificarea sănătății, însă după excluderea acestora Tcacenco Vladimir, începând cu 01 ianuarie 2010, nu mai beneficiază de bilete de tratament balneo-sanatorial sau de indemnizație bănească.

La 19 septembrie 2017, Departamentul Trupelor de Carabinieri a depus cerere de conexare a pretențiilor la cererea depusă de către Departamentul Trupelor de Carabinieri cu privire la revizuirea hotărârii Curții de Apel Chișinău 21 mai 2008 referitor la obligarea DTC de a calcula și achita pe viitor prestația socială lui Tcacenco Vladimir, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri, conexarea pretențiilor, revizuirea hotărârii Curții de apel Chișinău din 21.05.2008.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, a fost dispusă strămutarea cererii de revizuire a Departamentului Trupelor de Carabinieri la Curtea Supremă de Justiție din considerentul că în privința acestei hotărâri Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat prin decizia din 23 iulie 2008, recursul Departamentului Trupelor de Carabinieri fiind respins, cu menținerea hotărârii în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.( 1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că argumentele indicate în cererea de revizuire din 24 mai 2017 de către revizuentul Departamentul Trupelor de Carabinieri, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul reține că circumstanțele invocate de revizuent nu pot fi catalogate ca temei de revizuire stabilit de legislația în vigoare și în așa fel nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, ori circumstanțele invocate de revizuent nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special, nu lezează temeinicia soluției date de instanța de judecată.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni,

constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO Brumărescu vs. România; Roșca vs. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **dispune:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Departamentul Trupelor de Carabinieri împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, prin care a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2008, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Tcacenco Vladimir către Departamentul Trupelor de Carabinieri cu privire la achitarea indemnizației bănești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători –

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Nina Vascan

Svetlana Filincova